

# Raport ewaluacyjny

Poznański Budżet Obywatelski 2019



Poznański  
Budżet  
Obywatelski  
2019

## Część I

### Dane liczbowe

---

#### 1. Etap składania projektów i podział środków

Proces składania projektów rozpoczął się 7 maja i trwał do 4 czerwca. W tym czasie przesłano 425 projektów – 87 ogólnomiejskich i 338 rejonowych. Warto podkreślić, że na realizację inicjatyw została przeznaczona rekordowa kwota – 20 mln złotych. 14 mln zł przydzielono projektom rejonowym, a pozostałe 6 mln zł projektom ogólnomiejskim.

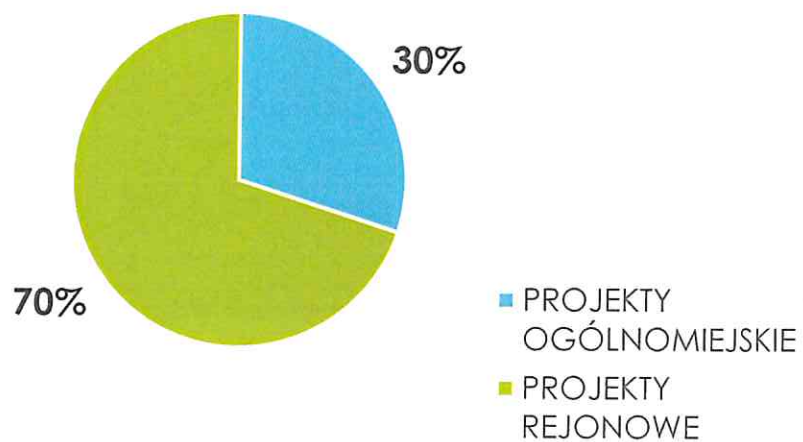
liczba zgłoszonych projektów	425
zgłoszenia drogą tradycyjną	36
zgłoszenia drogą elektroniczną	389

#### Zgłaszanie projektów



	LICZBA ZGŁOSZONYCH PROJEKTÓW	LICZBA PROJEKTÓW W GŁOSOWANIU	KWOTA
PROJEKTY OGÓLNOMIEJSKIE	87	55	6 000 000
PROJEKTY REJONOWE	338	204	14 000 000

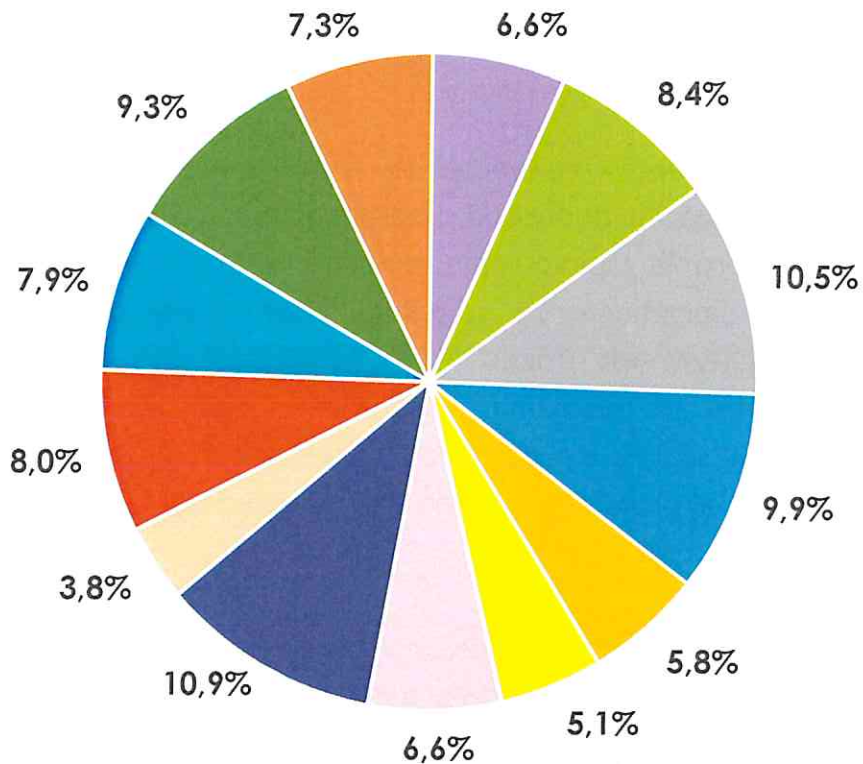
### Podział środków



PROJEKTY REJONOWE				
REJON	NAZWA REJONU	LICZBA ZGŁOSZONYCH PROJEKTÓW	LICZBA PROJEKTÓW W GŁOSOWANIU	KWOTA NA REJON
I	1. Nowe Winogrody Północ, Nowe Winogrody Południe, Nowe Winogrody Wschód, Stare Winogrody	29	15	920 000
II	2. Kiekrz, Krzyżowniki-Smochowice, Podolany, Strzeszyn	31	14	1 180 000
III	3. Jana III Sobieskiego i Marysienki, Piątkowo	61	44	1 470 000

IV	4. Głuszyna, Krzesiny-Pokrzywno-Garaszewo, Starołęka-Minikowo-Marlewo, Szczepankowo-Spławie-Krzesinki	18	14	1 390 000
V	5. Grunwald Północ, Grunwald Południe, Stary Grunwald	19	13	810 000
VI	6. Ogrody, Sołacz, Winiary, Wola	14	5	710 000
VII	7. Morasko-Radojewo, Naramowice, Umultowo	22	8	920 000
VIII	8. Chartowo, Rataje, Żegrze	27	23	1 520 000
IX	9. Stare Miasto	20	9	530 000
X	10. Świerczewo, Wilda, Zielony Dębiec	19	11	1 120 000
XI	11. Fabianowo-Kołowo, Górczyn, Junikowo, Kwiatowe, Ławica	14	7	1 110 000
XII	12. Antoninek-Zieliniec-Kobylepole, Główna, Ostrów Tumski-Śródka-Zawady-Komandoria, Warszawskie-Pomeń-Maltańskie	36	24	1 300 000
XIII	13. Jeżyce, św. Łazarz	28	17	1 020 000
		<b>338</b>	<b>204</b>	<b>14 000 000</b>

## Podział środków rejonowych



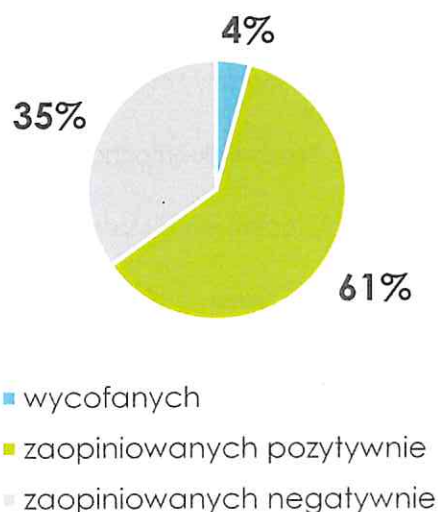
- 1. Nowe Winogrody Północ, Nowe Winogrody Południe, Nowe Winogrody Wschód, Stare Winogrody
- 2. Kiekrz, Krzyżownicy-Smochowice, Podolany, Strzeszyn
- 3. Jana III Sobieskiego i Marysienki, Piątkowo
- 4. Głuszyna, Krzesiny-Pokrzywno-Garaszewo, Starołęka-Minikowo-Marlewo, Szczepankowo-Spławie-Krzesinki
- 5. Grunwald Północ, Grunwald Południe, Stary Grunwald
- 6. Ogrody, Sołacz, Winiary, Wola
- 7. Morasko-Radojewo, Naramowice, Umultowo
- 8. Chartowo, Rataje, Żegrze
- 9. Stare Miasto
- 10. Świerczewo, Wilda, Zielony Dębiec
- 11. Fabianowo-Kotowo, Górczyn, Junikowo, Kwiatowe, Ławica
- 12. Antoninek-Zieliniec-Kobylepole, Główna, Ostrów Tumski-Śródka-Zawady-Komandoria, Warszawskie-Pomeń-Maltańskie
- 13. Jeżyce, św. Łazarz

## 2. Etap opiniowania

Proces opiniowania projektów rozpoczął się 7 maja i trwał do 14 września. Opiniowanie przez wydziały/jednostki merytoryczne i Gabinet Prezydenta odbywało się do 24 sierpnia. Opiniowanie projektów przez rady osiedla odbywało się w terminie 24 sierpnia – 14 września. Równolegle trwała procedura odwoławcza od negatywnych opinii, która zakończyła się etapem spotkań odwoławczych w dniu 21 września. W sumie z 425 złożonych wniosków zaopiniowano pozytywnie 259, które znalazły się na liście do głosowania. W trakcie tych etapów wycofano 18 projektów i złożono 35 odwołań od negatywnych decyzji.

liczba zgłoszonych projektów	425
wycofanych	18
zaopiniowanych pozytywnie	259
zaopiniowanych negatywnie	148
odwołań	35
zmiana rekomendacji po odwołaniu	8
liczba projektów zakwalifikowanych do realizacji	30

### Opiniowanie

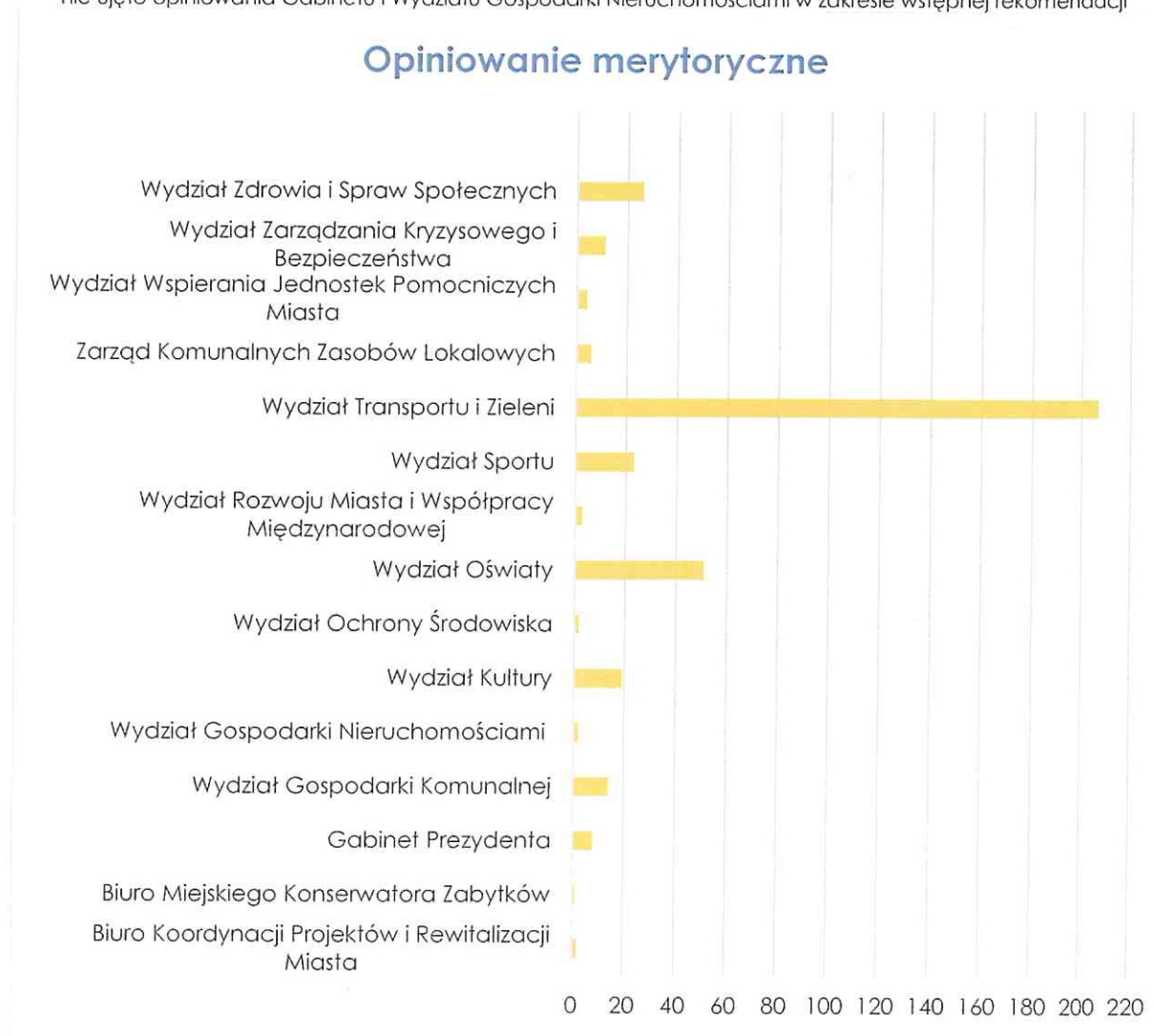


Jednostka/wydział merytoryczny	Liczba projektów
Biuro Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta	2
Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków	1
Gabinet Prezydenta	8
Wydział Gospodarki Komunalnej	14
Wydział Gospodarki Nieruchomościami	2

Wydział Kultury	19
Wydział Ochrony Środowiska	2
Wydział Oświaty	51
Wydział Rozwoju Miasta i Współpracy Międzynarodowej	3
Wydział Sportu	23
Wydział Transportu i Zieleni	207
Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych	6
Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta	4
Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa	11
Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych	26

\*w zestawieniu nie ujęto projektów wycofanych, zaopiniowanych negatywnie pod względem własnościowym oraz nie ujęto opiniowania Gabinetu i Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w zakresie wstępnej rekomendacji

### Opiniowanie merytoryczne



### 3. Etap głosowania

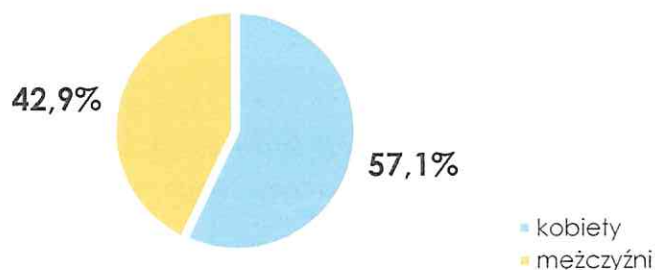
Głosowanie w PBO odbyło się w terminie 27 września - 19 października. W sumie oddano 55 631 ważnych kart elektronicznych. W głosowaniu wybrano do realizacji 30 projektów – 3 projekty ogólnomiejskie i 27 rejonowych.

Lista projektów zakwalifikowanych do realizacji dostępna na stronie:

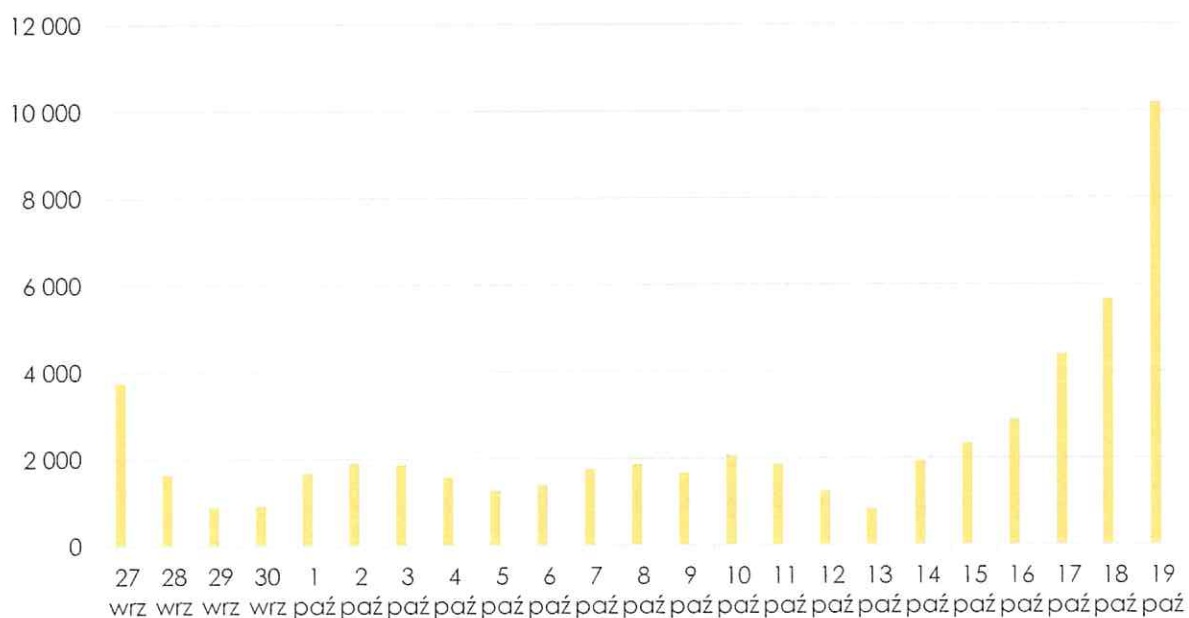
<https://pbo2019.um.poznan.pl/i/pbo-2019/voting>

Ilość osób głosujących:	55 631
kobiety	31 776
mężczyźni	23 855

#### Podział na płeć



#### liczba głosujących - dni

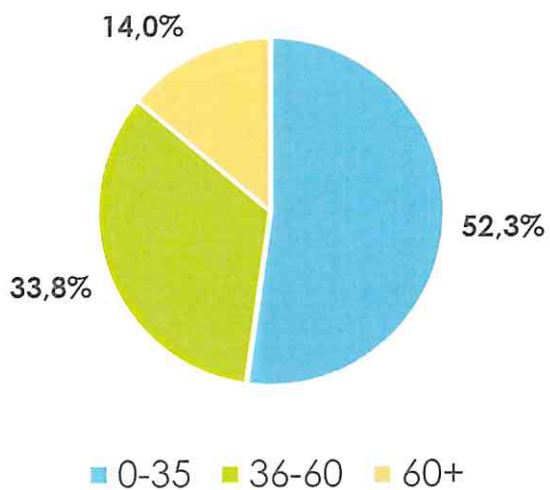




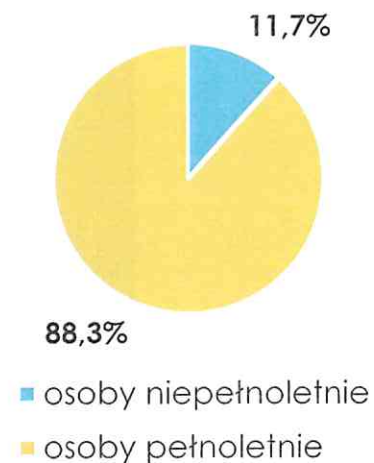
Liczba głosów – struktura wiekowa

przedział wiekowy	0-17	18-20	21-25	26-30	31-35	36-40	41-45	46-50	51-55	56-60	61-65	66-70	71-75	76-80	81-
	0-17	18-25	0-35	26-35	36-45	36-60	60+	56-65	66-75	76+					
ilość osób głosujących	6 518	2 823	5 266	6 678	7 791	7 135	5 086	2 684	1 921	1 952	2 564	2 512	1 364	670	667
	5 518	5 689	12 221	14 469	4 605	4 516	3 876	1 323							
	25 076	18 778	49 113	7 177											
osoby niepełnoletnie	6 518	osoby pełnoletnie	49 113												

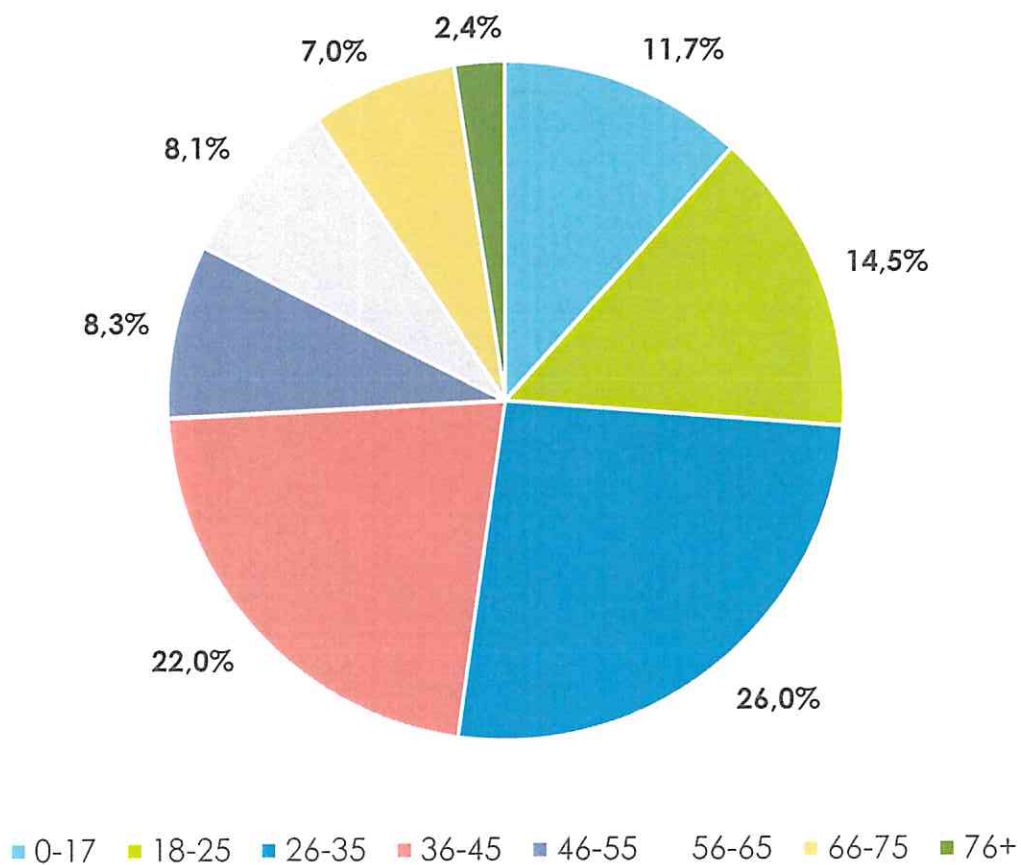
### Grupy wiekowe



### Odsetek osób niepełnoletnich



### Grupy wiekowe - szczegółowe zestawienie



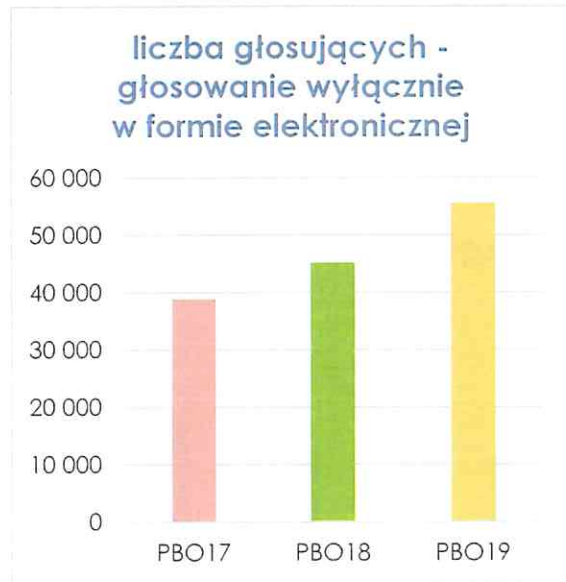
#### 4. Podsumowanie wszystkich edycji PBO

	zgłoszone projekty	projekty zakwalifikowane do głosowania	zwycięskie projekty	kwota przeznaczona na projekty PBO (mln)	liczba głosujących
PBO13	343 wnioski, 265 pomysłów	20	5	10	19 260
PBO14	217	20	4	10	67 123**
PBO15	195	30	6	10	45 219
PBO16	272	168	38	15	66 124**
PBO17	234	128	47	17,5	38 901*
PBO18	325	160	34	18	45 151*
<b>PBO19</b>	<b>425</b>	<b>259</b>	<b>30</b>	<b>20</b>	<b>55 631*</b>

\*głosowanie wyłącznie w formie elektronicznej

\*\*część głosów papierowych została unieważniona





## Część II

### Podsumowanie ankiet ewaluacyjnych

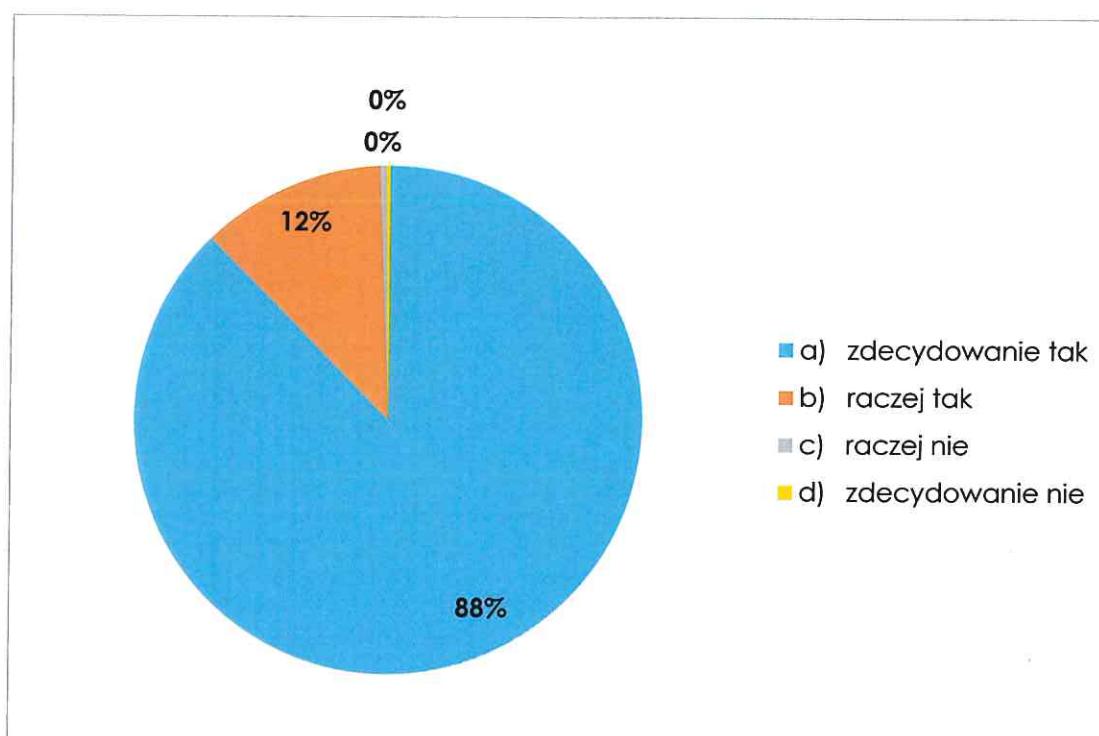
Kwestionariusz składał się z 16 pytań zamkniętych i 1 pytania otwartego. Pierwsze 3 punkty zawierały pytania metryczkowe do ewentualnych dalszych analiz.

Zebrano w sumie 880 wypełnień ankiety.

#### 4. Czy Pana(i) zdaniem Poznański Budżet Obywatelski to dobry pomysł?

Odpowiedź	%	Liczba
a) zdecydowanie tak	87,61%	771
b) raczej tak	11,70%	103
c) raczej nie	0,45%	4
d) zdecydowanie nie	0,23%	2
e) nie mam zdania	0,00%	0

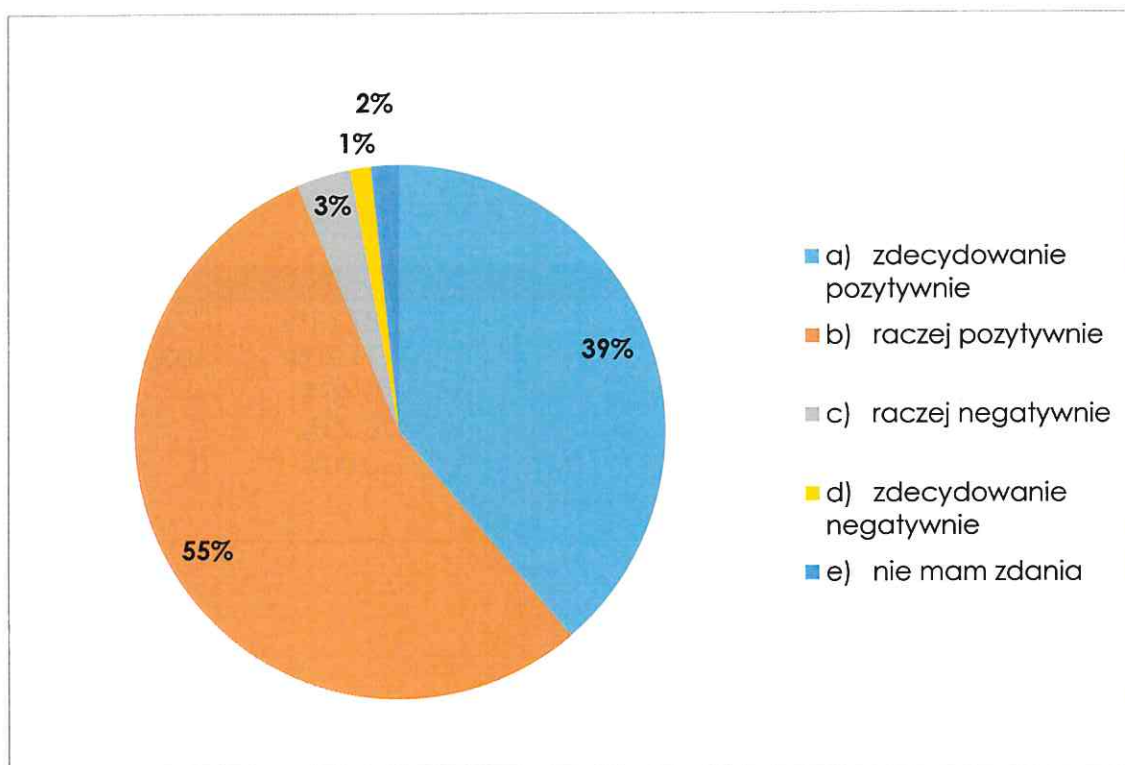
Wypełnienia: 880



## 5. Jak ogólnie ocenia Pan(i) edycję Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego 2019 (PBO19)?

Odpowiedź	%	Liczba
a) zdecydowanie pozytywnie	38,86%	342
b) raczej pozytywnie	54,89%	483
c) raczej negatywnie	3,30%	29
d) zdecydowanie negatywnie	1,25%	11
e) nie mam zdania	1,70%	15

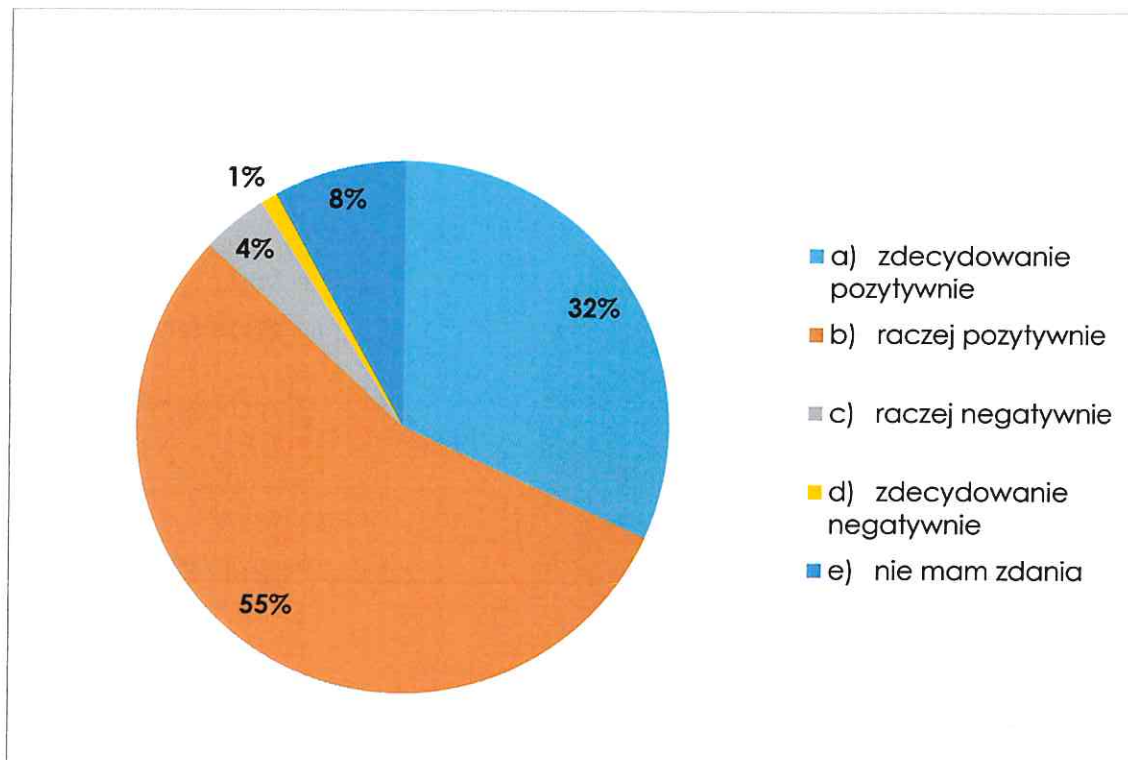
Wypełnienia: 880



## 6. Jak ocenia Pan(i) Zasady PBO19?

Odpowiedź	%	Liczba
a) zdecydowanie pozytywnie	31,82%	280
b) raczej pozytywnie	55,11%	485
c) raczej negatywnie	3,98%	35
d) zdecydowanie negatywnie	1,02%	9
e) nie mam zdania	8,07%	71

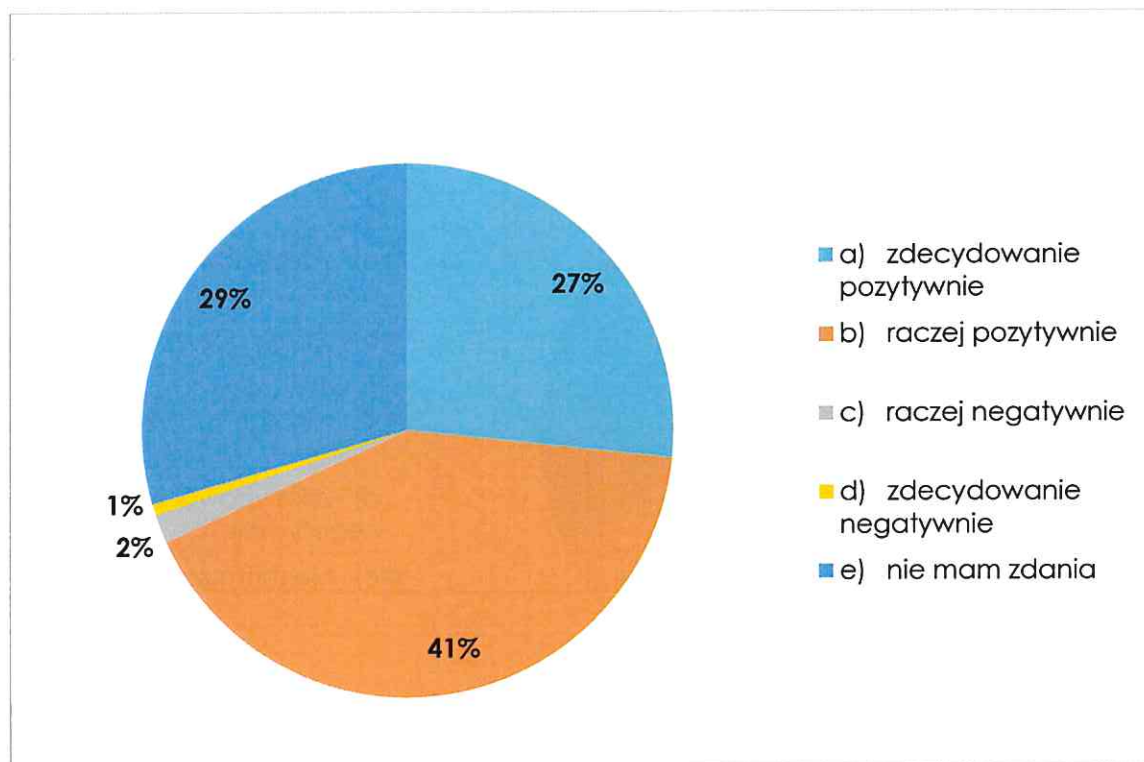
Wypełnienia: 880



## 7. Jak ocenia Pan(i) pracę Zespołu ds. PBO19?

Odpowiedź	%	Liczba
a) zdecydowanie pozytywnie	26,70%	235
b) raczej pozytywnie	41,48%	365
c) raczej negatywnie	1,70%	15
d) zdecydowanie negatywnie	0,68%	6
e) nie mam zdania	29,43%	259

Wypełnienia: 880

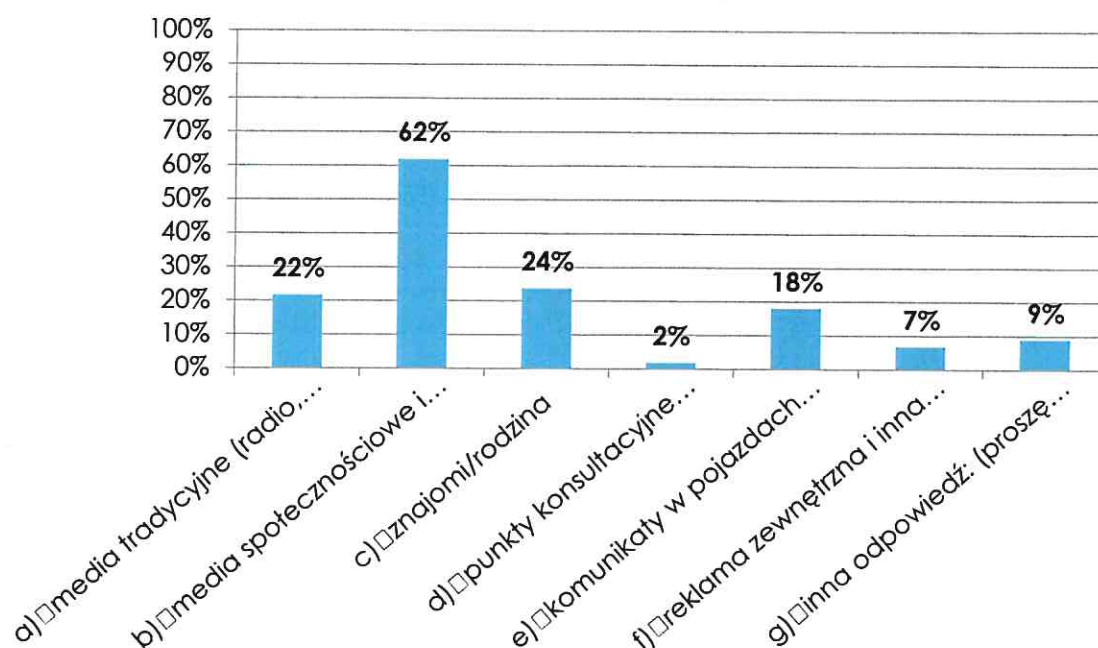




## 8. W jaki sposób dowiedział(a) się Pan(i) o tegorocznej edycji PBO?

Odpowiedź	%	Liczba
a) media tradycyjne (radio, prasa, telewizja)*	21,59%	190
b) media społecznościowe i Internet**	61,82%	544
c) znajomi/rodzina***	23,64%	208
d) punkty konsultacyjne Urzędu Miasta Poznania	1,70%	15
e) komunikaty w pojazdach MPK****	17,95%	158
f) reklama zewnętrzna i inna (billboard, plakaty, ulotki itp.)*****	6,70%	59
g) inna odpowiedź: (proszę wpisać)*****	8,86%	78

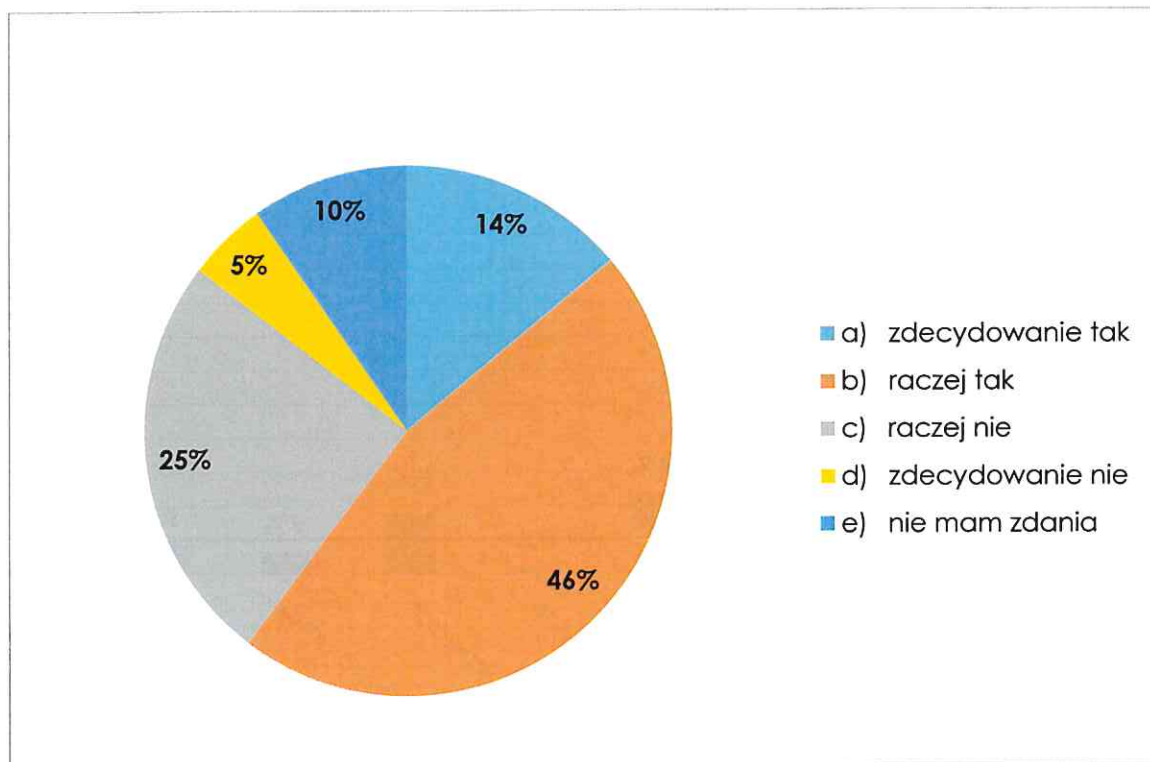
Wypełnienia: 880



## 9. Czy tegoroczna edycja PBO była Pana(i) zdaniem dobrze wypromowana w mieście?

Odpowiedź	%	Liczba
a) zdecydowanie tak	13,98%	123
b) raczej tak	46,36%	408
c) raczej nie	25,11%	221
d) zdecydowanie nie	4,89%	43
e) nie mam zdania	9,66%	85

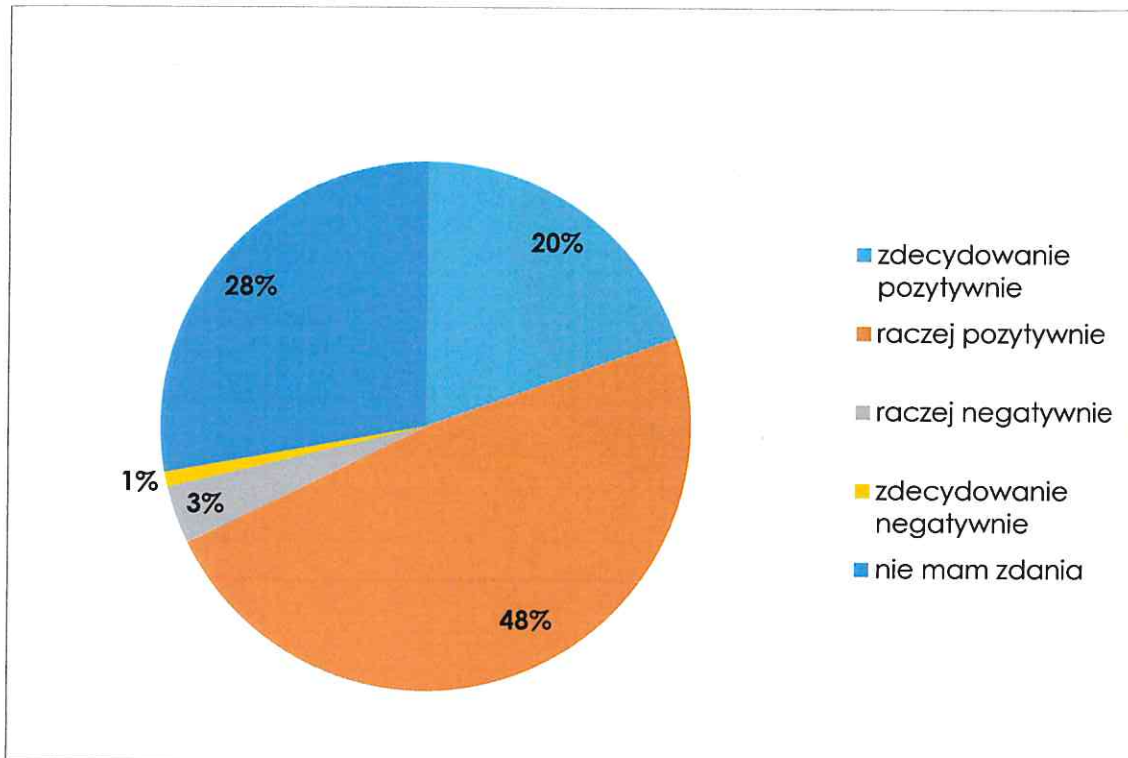
Wypełnienia: 880



## 10. Jak ogólnie ocenia Pan(i) w tegorocznej edycji PBO19 jego poszczególne etapy?

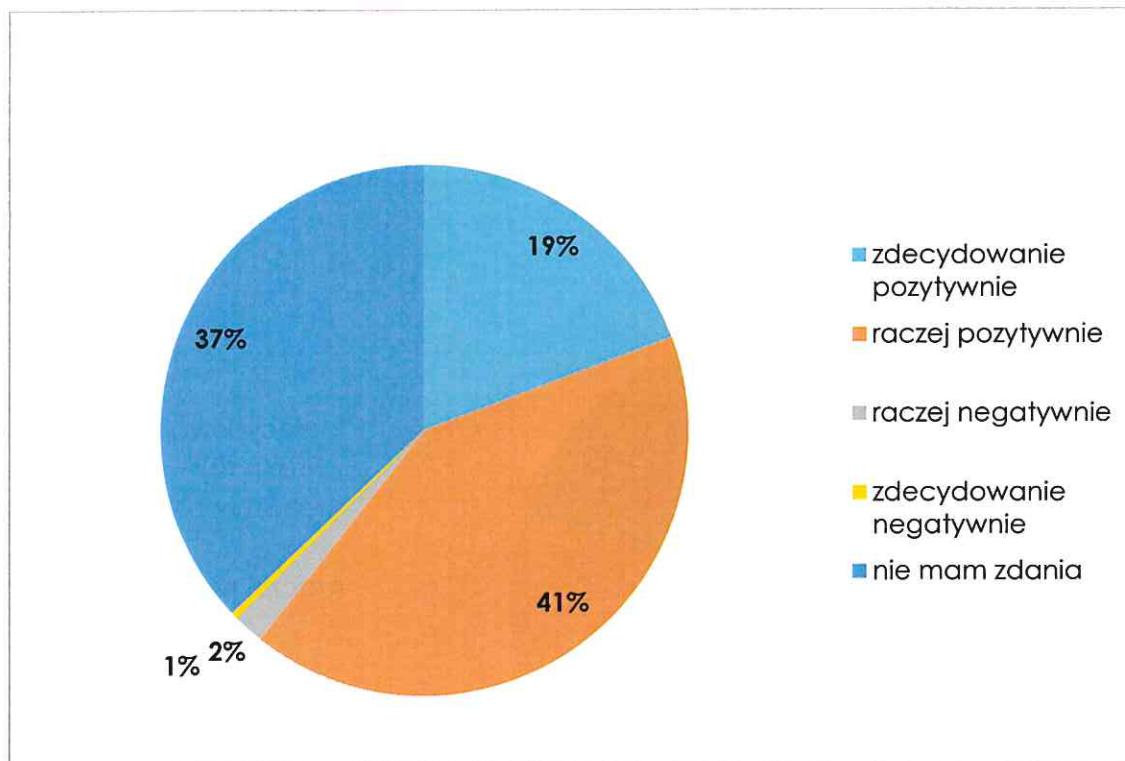
1) opracowywanie projektów przez wnioskodawców	%	Liczba
zdecydowanie pozytywnie	19,55%	172
raczej pozytywnie	48,18%	424
raczej negatywnie	3,52%	31
zdecydowanie negatywnie	0,91%	8
nie mam zdania	27,84%	245

Wypełnienia: 880



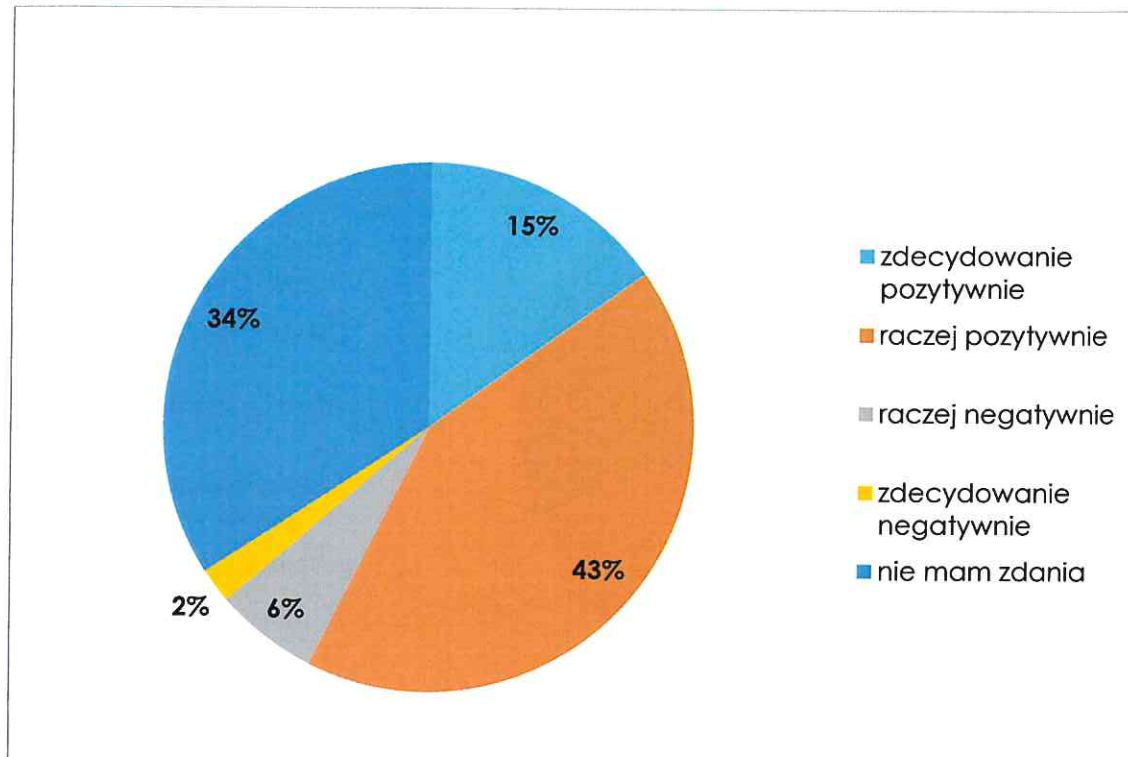
2) zgłaszanie projektów	%	Liczba
zdecydowanie pozytywnie	19,32%	170
raczej pozytywnie	41,36%	364
raczej negatywnie	1,82%	16
zdecydowanie negatywnie	0,45%	4
nie mam zdania	37,05%	326

Wypełnienia: 880



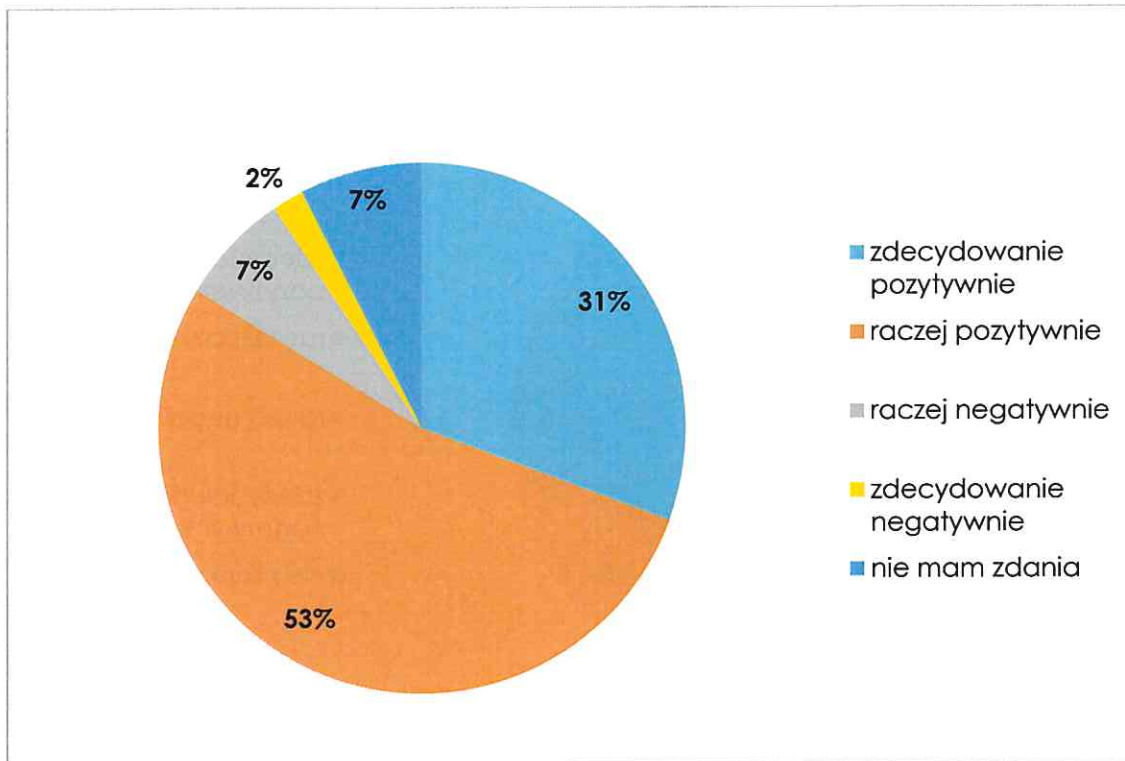
3) opiniowanie i weryfikacja projektów	%	Liczba
zdecydowanie pozytywnie	15,11%	133
raczej pozytywnie	42,27%	372
raczej negatywnie	6,25%	55
zdecydowanie negatywnie	2,16%	19
nie mam zdania	34,20%	301

Wypełnienia: 880



4) głosowanie i ogłoszenie listy zwycięskich projektów	%	Liczba
zdecydowanie pozytywnie	30,68%	270
raczej pozytywnie	53,07%	467
raczej negatywnie	6,82%	60
zdecydowanie negatywnie	1,93%	17
nie mam zdania	7,50%	66

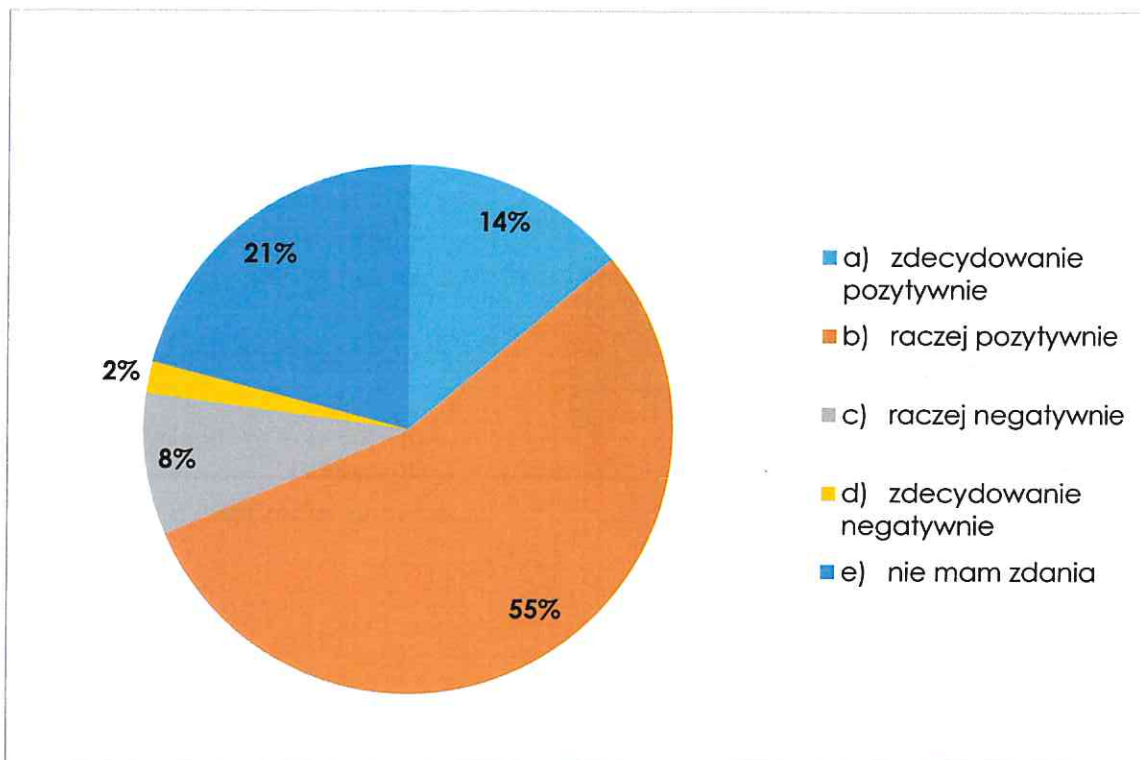
Wypełnienia: 880



## 11. Jak ocenia Pan(i) zasadę podziału środków w ramach poszczególnych rejonów zastosowaną w PBO19:

Odpowiedź	%	Liczba
a) zdecydowanie pozytywnie	13,86%	122
b) raczej pozytywnie	54,66%	481
c) raczej negatywnie	8,64%	76
d) zdecydowanie negatywnie	1,93%	17
e) nie mam zdania	20,91%	184

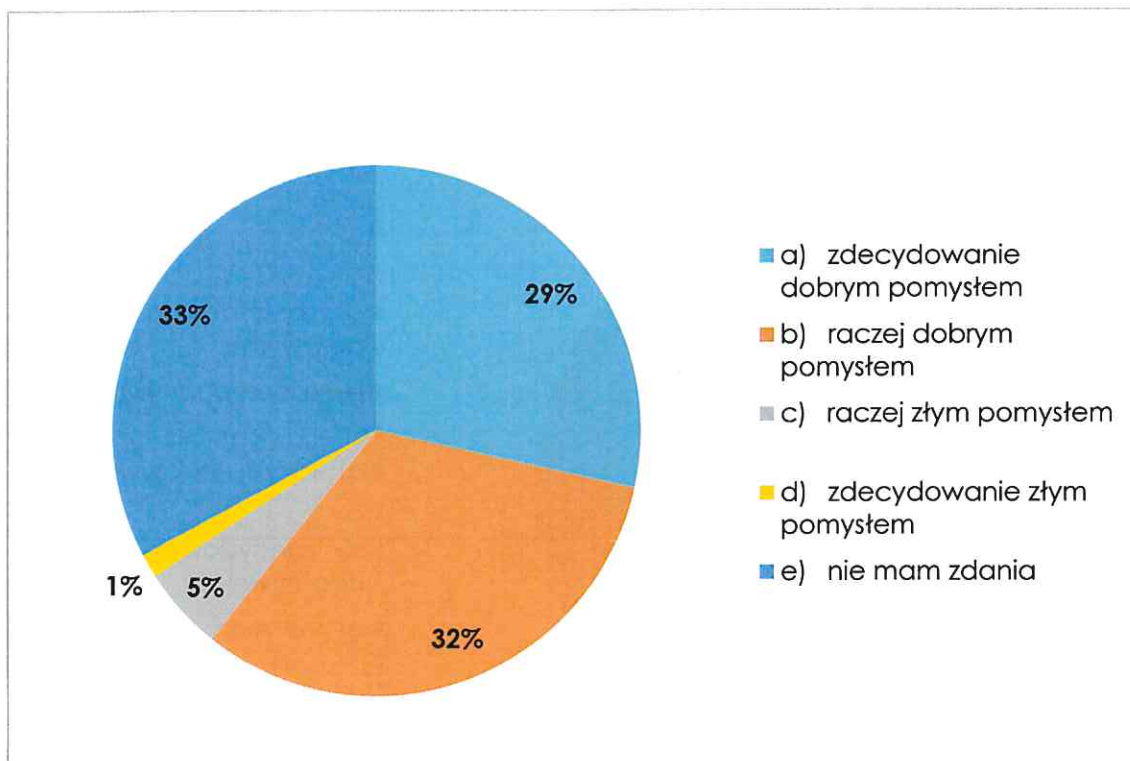
Wypełnienia: 880



## 12. Organizacja stacjonarnych punktów do głosowania była Pana(i) zdaniem:

Odpowiedź	%	Liczba
a) zdecydowanie dobrym pomysłem	28,52%	251
b) raczej dobrym pomysłem	32,16%	283
c) raczej złym pomysłem	5,11%	45
d) zdecydowanie złym pomysłem	1,48%	13
e) nie mam zdania	32,73%	288

Wypełnienia: 880

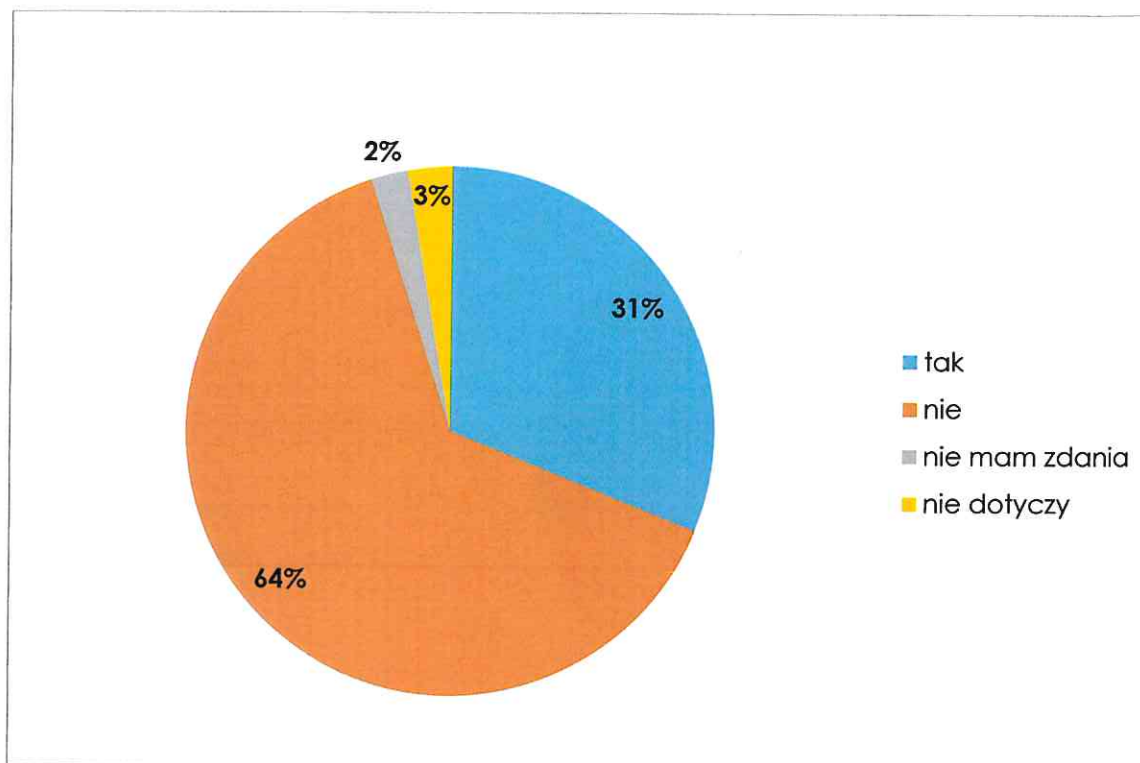




### 13. Czy głosując na projekty brał(a) Pan(i) pod uwagę opinie rad osiedli?

Odpowiedź	%	Liczba
<b>tak</b>	31,14%	274
<b>nie</b>	63,86%	562
<b>nie mam zdania</b>	2,27%	20
<b>nie dotyczy</b>	2,73%	24

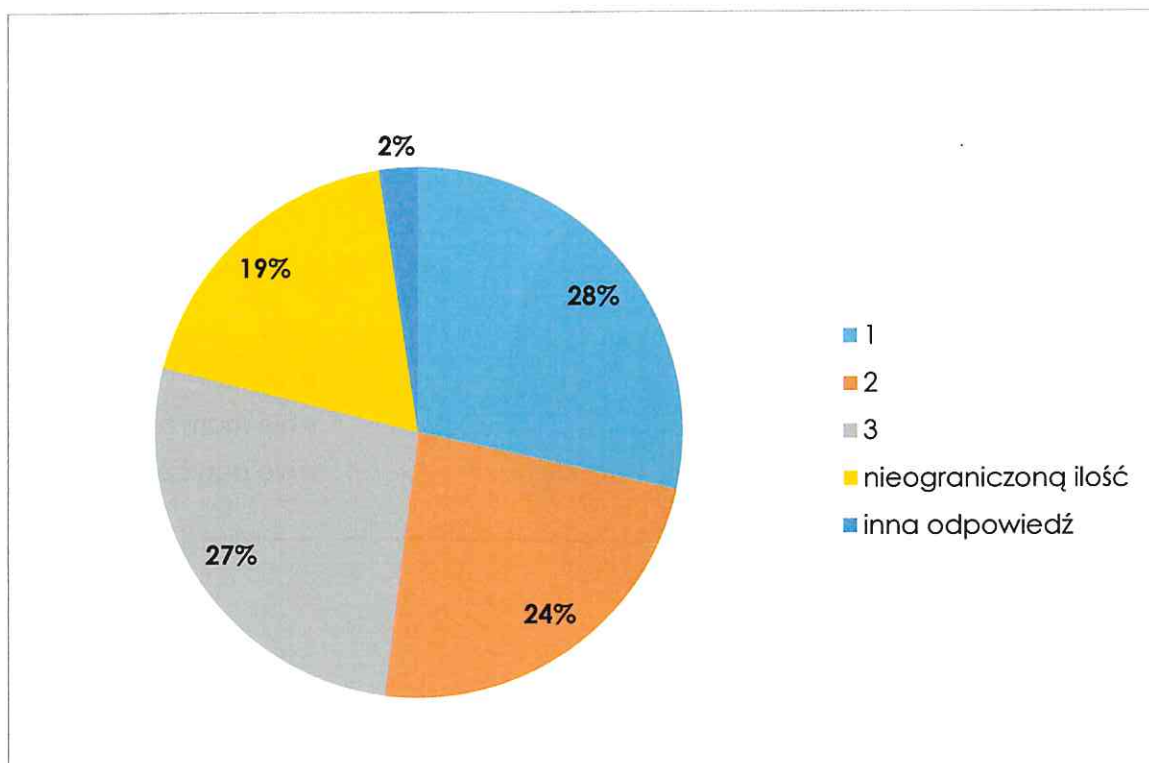
Wypełnienia: 880



## 14. Ile projektów Pana(i) zdaniem powinien móc zgłosić mieszkaniec:

Odpowiedź	%	Liczba
1	28,52%	251
2	23,52%	207
3	26,93%	237
nieograniczoną ilość	18,64%	164
inna odpowiedź*	2,39%	21

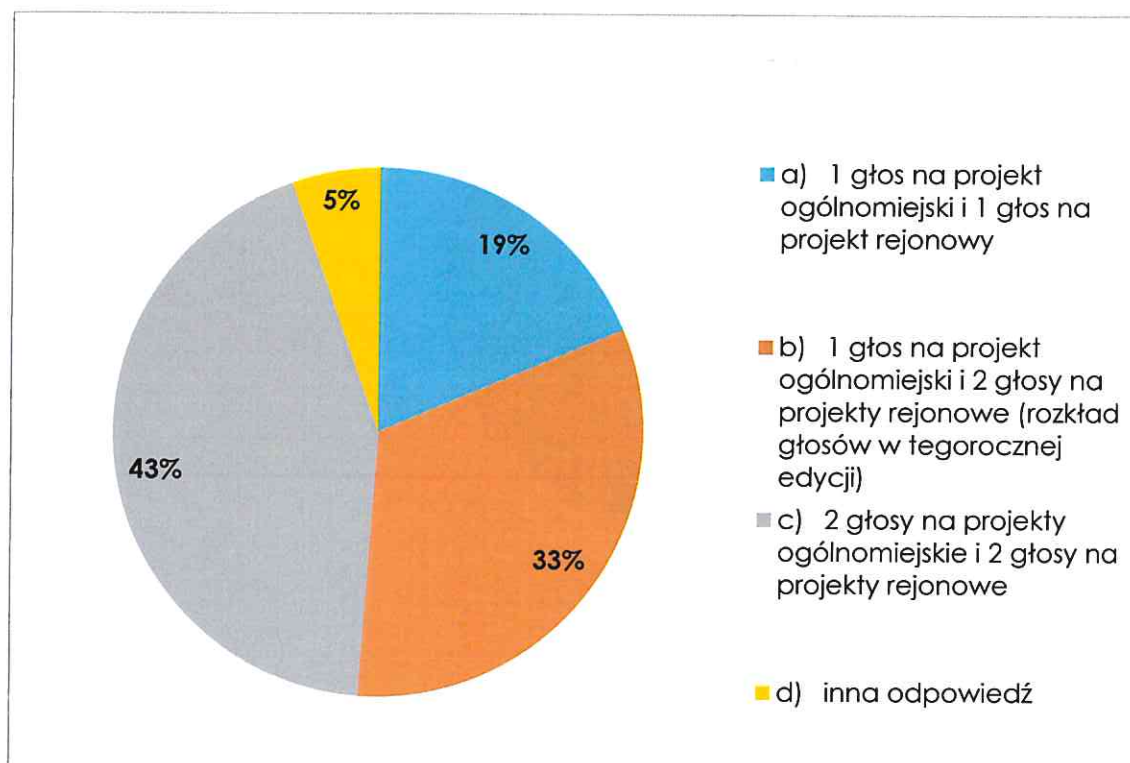
Wypełnienia: 880



## 15. Iloma głosami powinien dysponować głoszący?

Odpowiedź	%	Liczba
a) 1 głos na projekt ogólnomiejski i 1 głos na projekt rejonowy	18,64%	164
b) 1 głos na projekt ogólnomiejski i 2 głosy na projekty rejonowe (rozkład głosów w tegorocznej edycji)	32,50%	286
c) 2 głosy na projekty ogólnomiejskie i 2 głosy na projekty rejonowe	43,41%	382
d) inna odpowiedź*	5,45%	48

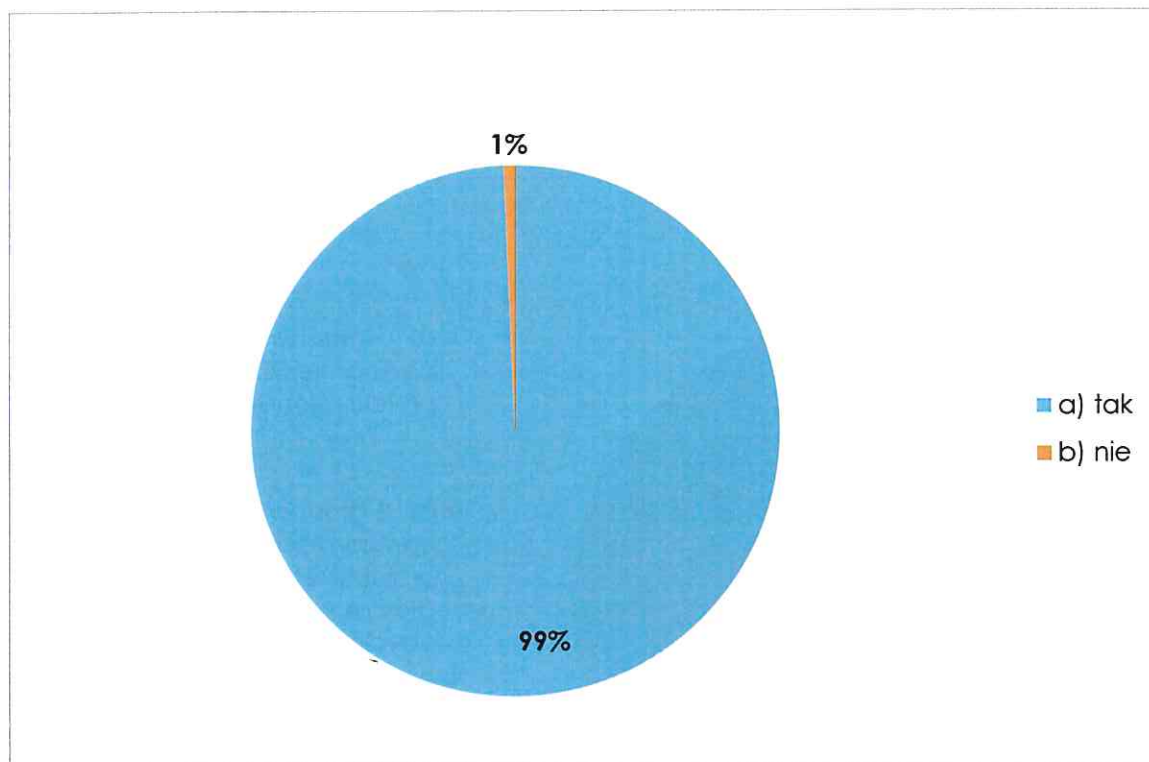
Wypełnienia: 880



## 16. Czy zamierza Pan(i) wziąć udział w kolejnej edycji PBO?

Odpowiedź	%	Liczba
a) tak	99,32%	874
b) nie	0,68%	6

Wypełnienia: 880



## Część III

### Wnioski i rekomendacje Zespołu ds. PBO19

---

1. Wniosek: Zdecydowana większość ankiet ewaluacyjnych została wypełniona przez osoby głosujące (tylko 6% zgłaszających wnioski).

Rekomendacja: Lepsze dotarcie do wnioskodawców poprzez wysłanie maila (nawet kilkukrotnie).

2. Wniosek: Największą grupą, która głosuje w PBO jest przedział wiekowy 26-35 lat. Stosunkowo niewiele głosów jest oddanych przez osoby poniżej 20 roku życia oraz powyżej 60 roku życia.

Rekomendacja: Dalsze działania aktywizujące młodzież oraz seniorów, nasilenie promocji PBO w szkołach i klubach seniora, organizowanie warsztatów, konkursów, spotkań informacyjnych, docieranie odpowiednimi kanałami komunikacyjnymi – np. social media, gazetki dla seniorów, lekcje wychowawcze w szkołach, współpraca ze spółdzielniami mieszkaniowymi i domami kultury.

3. Wniosek: Ponad 62% ankietowanych dowiedziało się o tegorocznej edycji PBO z mediów społecznościowych. Dużą rolę odegrały także media tradycyjne i komunikaty w pojazdach komunikacji publicznej.

Rekomendacja: Utrzymać komunikaty w pojazdach MPK, stawiać na marketing w social mediach – więcej promowanych postów na Facebooku czy Instagramie, utworzenie wydarzenia na Facebooku, które będzie zachęcało do głosowania lub składania wniosków, nakładka na zdjęcie profilowe reklamująca głosowanie w PBO, geofilter na Snapchata na czas głosowania, promowanie PBO podczas zebrań w szkołach i przedszkolach, ogłoszeniach parafialnych.

4. Wniosek: 8% ankietowanych negatywnie ocenia proces opiniowania i weryfikacji projektów zgłoszonych do PBO, jednak należy pamiętać, że wśród nich tylko 6% to wnioskodawcy.

Rekomendacja: Należy dołożyć wszelkich starań, by proces ten był jak najbardziej transparentny i zrozumiały dla wnioskodawców. W przypadku składania wniosku online osoba zainteresowana może przejść krótki, obowiązkowy instruktaż w formie grafik, jakich wniosków nie można składać, a dopiero potem przejść do formularza zgłoszeniowego.

5. Wniosek: Podobnie jak w zeszłym roku większość ankietowanych nie wzięta pod uwagę opinii rad osiedli.

Rekomendacja: Należy zastanowić się, czy opinia rad osiedli jest w pełni zasadna i potrzebna. Część rad osiedli odstępuje od opiniowania projektów zgłoszonych w PBO. W ankietach ewaluacyjnych mieszkańcy zwracali również uwagę na fakt, że osiedlowi radni opiniując projekty nie są obiektywni i mogą kierować się prywatnymi uprzedzeniami bądź przyjaźniami.

6. Wniosek: 43% ankietowanych uważa, że głosującym powinno przysługiwać prawo oddania dwóch głosów na projekt ogólnomiejski oraz dwóch głosów na projekt rejonowy.

Rekomendacja: Warto zastanowić się nad wprowadzeniem takiej zmiany i przedyskutować jej wady i zalety. W przypadku, gdy środki przeznaczone na PBO będą wciąż rosły i zwiększy się pula na projekty ogólnomiejskie takie rozwiązanie może mieć pozytywne aspekty.

7. Wniosek: Mieszkańcy skarżą się na złą współpracę z niektórymi jednostkami Urzędu Miasta, najczęściej wymieniane to Zarząd Dróg Miejskich oraz Zarząd Transportu Miejskiego.

Rekomendacja: Wnioski związane z tematyką transportu stanowią ponad połowę wszystkich zgłoszeń, więc z jednej strony nie dziwi, że na tym polu występuje najwięcej konfliktów na linii wnioskodawcy-urzędnicy. Z drugiej strony wielu wnioskodawców zwraca uwagę, że jednostki te wręcz blokują ich pomysły, zamiast je wspierać i próbować znaleźć wspólne rozwiązanie. Urzędnicy, którzy są delegowani do opiniowania wniosków w ramach PBO mogliby przejść szkolenia, podczas których zostaliby uczuleni na to, że wnioski i ich autorzy powinni otrzymać wsparcie i chęć pomocy, by dany wniosek mógł zostać dopuszczony do głosowania.

8. Wniosek: Wielu mieszkańców zgłasza pomysł, aby budżet PBO został zwiększony.

Rekomendacja: W miarę możliwości zwiększać co roku środki przeznaczone na PBO.

9. Wniosek: W tegorocznej edycji został wprowadzony nowy algorytm naliczania środków dla poszczególnych rejonów.

Rekomendacja: Bieżący algorytm powinien zostać utrzymany minimum na jeszcze jedną edycję, by móc w pełni ocenić jego funkcjonowanie. Na ten moment mieszkańcy jednego z rejonów wyraźnie wykorzystali szansę, które daje nowy system naliczania środków. Pozostawienie algorytmu na następną edycję pokaże, czy inne rejony również zaktywizują się, dzięki czemu środki będą bardziej równomiernie rozłożone. Ponownie na terenie Starego Miasta pula środków rejonowych nie pozwalała na realizację projektu, który został wyceniony na maksymalną wartość dla projektu rejonowego (600 tysięcy) – po naliczeniu środków rejon ten miał 530 tysięcy. Warto by wpisać do zasad następnej edycji PBO że w przypadku, gdy któryś z rejonów nie uzyskał przy podziale kwoty pozwalającej na realizację projektu o maksymalnej dozwolonej wartości to środki będą redystrybuowane z rejonu, który uzyskał ich najwięcej. Na ten moment wnioskodawcy nie mają pewności, ile dany rejon uzyska środków przy podziale, więc nie wiedzą też na jaką kwotę maksymalną mogą złożyć wniosek, jeśli ich rejon jest zagrożony sytuacją podobną do Starego Miasta.

10. Rekomendacja: Jednym z pomysłów zgłoszonych w ramach ankiety ewaluacyjnej jest wysyłanie każdej osobie, która oddała głos maila z informacją o wynikach głosowania w ramach PBO z zaznaczeniem, które projekty będą zrealizowane.

11. Rekomendacja: Na wniosek Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków: każdy wniosek przechodziłby wstępną weryfikację w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków. Dotyczy to przede wszystkim Starego Miasta, przestrzeni miejskiej śródmieścia, historycznych dzielnic Poznania oraz terenów wpisanych indywidualnie do rejestru zabytków np. fortyfikacji. Powyższa procedura miałaby na celu wyeliminowanie projektów, na których realizację MKZ nie wyraziłby zgody.

12. Rekomendacja: Do zasad następnej edycji PBO należy wpisać możliwość organizowania mobilnych punktów do głosowania przez Gabinet Prezydenta.

13. Rekomendacja: W formularzu zgłaszającym projekt do PBO można by dopisać możliwość do wyboru, że w przypadku przejścia projektu do realizacji wnioskodawca będzie na bieżąco informowany o najważniejszych sprawach związanych z realizacją projektu, takich jak rozpoczęcie i zakończenie tworzenia dokumentacji, ogłoszenie przetargu, planowy harmonogram inwestycji. Możliwość byłaby opcjonalna, więc informacje dostawałyby tylko osoby zainteresowane, a dzięki temu nie miałyby poczucia, że w danym momencie zawieszono realizację projektu.

14. Rekomendacja: W przypadku zastanawiania się, w jaki sposób uatrakcyjnić PBO – np. marketingowo – można nawiązać współpracę z uczelniami i wybranymi kierunkami studiów. Studenci w ramach pracy zaliczeniowej mogliby przygotować strategię marketingową dla PBO, z której Gabinet Prezydenta mógłby w przyszłości skorzystać.

15. Wniosek: Wiele mieszkańców podnosi problem popularnych projektów, które są zgłaszane co roku i rokrocznie wygrywają, zabierając dużą pulę pieniędzy.

Rekomendacja: Do zasad PBO dodać zapis, według którego projekty, które przez dwa lata z rzędu zwyciężają w PBO w trzecim roku zostają automatycznie wpisane do projektu budżetu miasta, by nie blokować innych, równie cennych inicjatyw mieszkańców.

*Beata Skeszuta*