

Protokół ze spotkania Zespołu ds. PBO19

4 kwietnia 2018

1. Pani Przewodnicząca Beata Szeszuła powitała obecne osoby.
2. Pani Alicja Stefanowska Administrator Bezpieczeństwa Informacji przedstawiła formularz zgłoszeniowy i wyjaśniła klauzule w nim zawarte. Zespół jednogłośnie w drodze głosowania przyjął zapisy zastosowane w formularzu.

Za – 17 osób

Przeciw – 0 osób

Wstrzymało się – 0 osób

3. Pani Przewodnicząca Beata Szeszuła rozpoczęła dalsze omawianie Zasad rozdziału 4 - Głosowanie. Zespół nie miał uwag i nie zgłaszał zmian w pkt. 1-5. Pan Dominik Łagowski zwrócił uwagę na pkt. 6 na potrzebę dopisania słowa „i mobilnych” oraz na fakt, iż powinna być możliwość promowania projektów w punktach do głosowania.

Jednogłośnie przyjęto zapis pkt. 6 rozdz. 4 o treści „W stacjonarnych i mobilnych punktach do głosowania dostępne będą urządzenia elektroniczne, umożliwiające głosowanie drogą internetową, wraz z ankieterami wspierającymi i nadzorującymi głosowanie.”

Za – 17 osób

Przeciw – 0 osób

Wstrzymało się – 0 osób

Głosowanie za przyjęciem zapisu w pkt. 6 rozdz. 4 o treści „Dopuszcza się promowanie projektów w stacjonarnych i mobilnych punktach do głosowania w formie plakatów i ulotek.”

Za – 10 osób

Przeciw – 4 osoby

Wstrzymały się – 3 osoby

4. Przybyła na spotkanie 1 osoba
5. Pani Przewodnicząca Beata Szeszuła kontynuowała dalsze omawianie rozdziału 4. Zespół nie zgłaszał uwag dotyczących pkt. 7-15.
6. Jedna osoba przybyła na spotkanie.
7. Rozpoczęto omawianie zapisów w rozdziale 5 – Wyniki głosowania.
8. Pani Przewodnicząca Beata Szeszuła odczytała propozycję zapisu Gabinetu Prezydenta dotyczącą pkt. 4:
” W przypadku gdy w puli danego rejonu pozostaje niewykorzystana kwota, może ona być przeznaczona na realizację kolejnego projektu z największą ilością głosów w danej kategorii, o ile wartość niewykorzystanej kwoty stanowi co najmniej 90% wartości tego projektu”.
9. Pan Przemysław Czechanowski wniósł swoją poprawkę do zapisu pkt.4. Treść zgłoszonej i odczytanej poprawki znajduje się w załączniku do protokołu.

Głosowanie za przyjęciem treści zgłoszonej poprawki przez Pana Przemysława Czechanowskiego.

Za – 1 osoba

Przeciw – 13 osób

Wstrzymało się – 5 osób

10. Pani Radna Beata Urbańska zaproponowała aby przyjąć zapis Gabinetu Prezydenta ale zmniejszyć wartość do 80%.

Głosowanie za przyjęciem treści zgłoszonej poprawki przez Panią Beatę Urbańską o treści:
„W przypadku gdy w puli danego rejonu pozostaje niewykorzystana kwota, może ona być przeznaczona na realizację kolejnego projektu z największą ilością głosów w danej kategorii, o ile wartość niewykorzystanej kwoty stanowi co najmniej 80% wartości tego projektu.

Za – 19 osób

Przeciw – 0 osób

Wstrzymało się – 0 osób

11. Do pozostałych zapisów rozdziału 5 jak i rozdziału 6-8 Zespół nie zgłaszał uwag.
12. Pani Małgorzata Szymaniak przypominała, iż należy wrócić do akceptacji zapisu pkt.8 rozdziału 1 dotyczącego algorytmu podziału środków dla projektów rejonowych.
Pani Przewodnicząca Beata Szeszuła rozpoczęła głosowanie czy Zespół chce powrócić do dyskusji nad pkt.8 rozdz.1 i przyjąć wcześniej zasadą podziału środków.

Głosowanie:

Za – 5 osób

Przeciw – 11 osób

Wstrzymały się – 3 osoby

13. Pani Przewodnicząca Beata Szeszuła rozpoczęła głosowanie nad przyjęciem treści zapisu pkt. 8 rodz.1 w brzmieniu:

„Podział środków na projekty rejonowe dokonany zostanie za pomocą algorytmu bazującego na podziale procentowym opartym w 40% na liczbie mieszkańców danego rejonu, w 10% na powierzchni danego rejonu liczonej w km² i w 50% na sumie wartości projektów zakwalifikowanych do głosowania w danym rejonie. W praktyce oznacza to, że przy naliczaniu środków dla danego rejonu:

- a) 40% kwoty 14 mln zł dzielone jest według liczby mieszkańców miasta i przekazywane do danego rejonu zgodnie z liczbą jego mieszkańców ustaloną na koniec roku poprzedzającego rok, w którym następuje naliczenie środków (podaną przez Wydział Budżetu i Kontrolingu),
- b) 10% kwoty 14 mln zł dzielone jest według powierzchni całego miasta (na km²) i przekazywane do danego rejonu zgodnie z jego powierzchnią (podaną przez GEOPOZ w km²),
- c) 50% kwoty 14 mln dzielone jest wg sumy wartości projektów zakwalifikowanych do głosowania w danym rejonie i przekazywana zgodnie z jej wartością do danego rejonu,

- d) w przypadku, gdy pozostaną wolne środki po rozdzieleniu budżetu na projekty rejonowe i zaokrągleniu kwot do dziesiątek tysięcy, środki te podwyższą budżet rejonu, który będzie miał ich najmniej,
- e) w przypadku, gdy po zaokrągleniu kwot do dziesiątek tysięcy suma wyliczonych środków na poszczególne rejony przekracza pulę środków rejonowych, umniejsza się odpowiednio budżet rejonu, który będzie miał ich najwięcej.”

Głosowanie:

Za – 16 osób

Przeciw – 2 osoby

Wstrzymała się – 1 osoba

Zapis przyjęto

- 14. Pan mecenas Sergiusz Foltynowicz zasugerował aby w zasadach usunąć zapis dotyczący załącznika nr 2, ponieważ w chwili obecnej nie znamy ilości złożonych wniosków w tegorocznej edycji a algorytm wyraźnie na te dane wskazuje. Pani Radna Beata Urbańska zasugerowała aby zawrzeć w harmonogramie informację do kiedy zostanie podana ilość puli środków dla rejonów. Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad dodaniem do harmonogramu zapisu:
- 15. „25 września-26 września – zatwierdzenie ostatecznej listy projektów i podanie podziału środków na poszczególne rejony”

Głosowanie:

Za – 18 osób

Przeciw – 0 osób

Wstrzymała się – 1 osoba

- 16. Pani Przewodnicząca Beata Szeszuła podziękowała Zespołowi za prace nad przygotowaniem Zasad i przeprowadziła głosowanie za ich przyjęciem.

Głosowanie:

Za – 17 osób

Przeciw – 2 osób

Wstrzymało się – 0 osób

Zasady PBO19 przyjęto

- 17. Przewodnicząca zakończyła spotkanie.

Protokołowała:

Ułubor Uawolhuq

Przewodnicząca Zespołu ds. PBO19

Beata Szeszuła

Lista obecności spotkania Zespołu ds. PBO19 - 4 kwietnia 2018

RMP

1.	Janusz	Kapuściński	Klub Radnych PiS	
2.	Tomasz	Wierzbicki	Radny niezrzeszony	
3.	Beata Kinga	Urbańska	Komisja Samorządowa	
4.	Małgorzata	Woźniak	Komisja Legislacyjna	
5.	Monika	Danelska	Klub Radnych PO	
6.	Henryk	Kania	Klub Radnych Zjednoczona Lewica	

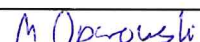
MIESZKAŃCY

7.	Radosław	Cieślak	Mieszkaniec	
8.	Witold	Stasiewski	Mieszkaniec	
9.	Wiesław	Luks	Mieszkaniec	
10.	Tadeusz	Klinger	Mieszkaniec	
11.	Maria	Schupke	Mieszkaniec	

RADNI OSIEDLOWI

12.	Przemysław	Czechanowski	Jana III Sobieskiego i Marysieńki	
13.	Julian	Dworzecki	Warszawskie - Pomiet Maltańskie	
14.	Dominik	Łagowski	Żegrze	
15.	Krzysztof	Sroczyński	Stare Miasto	
16.	Małgorzata	Szymaniak	Strzeszyn	

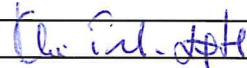

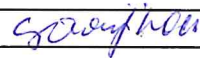

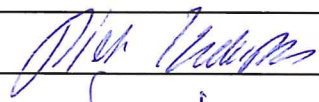
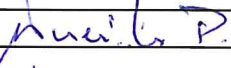

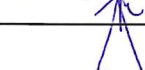

MRM

17.	Mikołaj	Oparowski	Młodzieżowa Rada Miasta	
-----	---------	-----------	-------------------------	--


MRS

18.	prof. Jerzy	Babiak	Miejska Rada Seniorów	
-----	-------------	--------	-----------------------	---

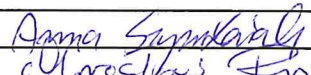
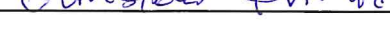
UMP i instytucje

19.	Rafał	Ratajczak	Wydział Kultury	
20.	Arkadiusz	Bujak	Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych	
21.	Klaudia	Tomczak-Łątkowska	Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych	
22.	Zuzanna	Nadolna	Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków	
23.	Katarzyna	Matuszak	Wydział Transportu i Zieleni	
24.	Barbara	Parowicz	Zarząd Zieleni Miejskiej	
25.	Łukasz	Bandosz	Zarząd Transportu Miejskiego	
26.	Paulina	Gowin-Sikora	Zarząd Dróg Miejskich	
27.	Aleksandra	Miedziejko	Wydział Oświaty	
28.	Patryk	Pawęczak	Gabinet Prezydenta	
29.	Karol	Seweryn	POSiR	
30.	Piotr	Izydorski	Biuro Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta	
31.	Maciej	Wojtkowiak	Wydział Gospodarki Nieruchomościami	
32.	Piotr	Wrześniewski	Wydział Sportu	
33.	Grzegorz	Bubuła	Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o.	
34.	Alicja	Stefanowska	Wydział Organizacyjny - ABI	
35.	Sergiusz	Foltynowicz	Radca prawny	

WNIOSKODAWCY

36.	Beata	Szeszuła	wnioskodawca	
-----	-------	----------	--------------	--

ORGANIZACJE

37.	Anna Maria	Szymkowiak	Fundacja Akceptacja	
38.	Mirosław	Privara	Fundacja Srebrne Lata	
39.	Arkadiusz	Kluk	Stowarzyszenie Grupa Stonewall	

Proponuje się Rozchwałę 5 pkt 3 nadać
następujące brzmienie.

3. W przypadku gdy w danym regionie po ustaleniu
wyników głosowania i zaksięgowania
sytuacji nie wystawiającej kwoty pieniężnej
do zrealizowania ~~konkretnego projektu~~ projektu
wykonanego w wyniku głosowania
realizacji podlega kolejny (ogólny) oddający
akosów) projektu.

W przypadku takiej samej liczby głosów realizację
podlega projekt z większym budżetem.

Proces jest kontynuowany do całkowitego
rozdystrybucowania limitu środków dostępnych
w danym regionie.

Jakichkolwiek nieustanowionej finalnie pieniężnej
przeznosi się dla pola środków na projekty
ogólnomiejscowe.

Przewodniczący
Czesławowski
radny Os. Jana III Sobieskiego
i Marysiwicki

Poznań 4.04.2018

Harmonogram Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego 2019

kwiecień – kampania informacyjna

7 maja – 4 czerwca – zbieranie wniosków

7 maja – 17 sierpnia – weryfikacja wstępna Gabinetu Prezydenta oraz opiniowanie wniosków przez wydziały merytoryczne

17 sierpnia – 24 sierpnia – weryfikacja opinii wydziałów merytorycznych przez Gabinet Prezydenta

24 sierpnia – 14 września – opiniowanie Rad Osiedli (w przypadku zmiany decyzji po odwołaniu RO podejmie decyzję opiniowania do dnia 24 września)

24 sierpnia – 14 września – składanie odwołań

24 sierpnia – 21 września – spotkania odwoławcze

25 września – 26 września – zatwierdzenie ostatecznej listy projektów i podanie podziału środków na poszczególne rejony

26 września – losowanie numerów na liście do głosowania

27 września – 19 października – głosowanie i promowanie projektów

do 30 października – ogłoszenie wyników

Beata Szestuta