

Protokół ze spotkania Zespołu ds. PBO18

16.01.2018

1. Spotkanie rozpoczęła Przewodnicząca Zespołu p. Anna Gawrysiak-Knez.
2. Pani Anna Gawrysiak-Knez podziękowała za obecność i wyjaśniła potrzebę podsumowania i zaakceptowania raportu ewaluacyjnego. Poinformowała, iż według niej praca Zespołu przebiegała jak należy. Zadała pytanie o uwagi ogólne i przedstawiła propozycję wniosków i rekomendacji zawartych w raporcie.
3. Przewodnicząca przeszła do szczegółowego omawiania raportu ewaluacyjnego.
4. Obecni członkowie Zespołu wnieśli uwagi:
 - Pan Wojciech Majchrzycki:

Warto znaleźć powody odrzucenia wniosków podczas opiniowania w ujęciu procentowym. Ponadto należy zwiększyć kwotę na promocję budżetu tak aby dotrzeć do jak największej liczby mieszkańców. Adres internetowy strony powinien być bardziej intuicyjny. Zasugerował też spotkania w radach osiedla z funkcją edukacyjną na etapie składania wniosków oraz na etapie głosowania spotkania otwarte we wszystkich radach osiedli dla wszystkich wnioskodawców aby mogli zaprezentować swoje projekty poddawane głosowaniu lub wybranie jednego stałego miejsca (np. pl. Wolności) promującego projekty tzw. „festiwal projektów”. Powiadomienie wszystkich rad osiedla i ich mieszkańców o festiwalu powinno mieć miejsce poprzez media. Jednak należy się liczyć z brakiem frekwencji ale ważny jest wydźwięk promocyjny. Kwestią do uzgodnienia jest ustalenie zasad równego promowania dla wszystkich wnioskodawców. Członków rad osiedli nie można wykluczać z aktywności życia społeczności, ponieważ mają oni świadomość potrzeb mieszkańców i opiniowanie przez nich wniosków jest cenne.
 - Pani Anna Gawrysiak-Knez:

Duży odsetek projektów odrzuconych na etapie opiniowania powiązany był z brakiem deliberacji wspólnej wydziału opiniującego z wnioskodawcą. Festiwal projektów powinien mieć jedno miejsce stałe. Z punktu widzenia prawnego nie można rad osiedli wykluczać z formy konsultacji jaką jest PBO, w dobrym obyczaju powinno być zatem nieskładanie wniosków przez członków rad osiedli.
 - Pan P. Wrześniewski:

Oceniający dodatkowo poświęcali czas na przekonanie wnioskodawców do wprowadzenia zmian w projekcie aby mógł być on procedowany dalej. Niestety często wnioskodawcy nie wyrażali swojego zainteresowania. Ponadto należałoby się zastanowić podczas kolejnej edycji nad inwestycyjnymi projektami dwumilionowymi, z uwagi na fakt, iż takowe projekty wymagają dodatkowej kosztownej analizy technicznej. Bardzo często takie inwestycje przekraczają wielokrotnie kwotę projektu i nie powinny znajdować się w planach PBO.
 - Pani Paulina Gowin-Sikora:

Nie możemy mówić o braku przejrzystości opiniowania wniosków, żadna reguła „kopiuj/wklej” nie była stosowana, z uwagi na fakt, iż decyzję trzeba było przełożyć na zasady PBO18 i scalić w jeden opis szereg argumentów decyzyjnych. Projekty, które wygrywają kolejny rok nie mogą być wykluczane z PBO z uzasadnieniem, iż będą miały szansę w budżecie miasta. Budżet ustalany jest w listopadzie a opiniowanie odbywa się o wiele wcześniej w

sierpniu, zatem nikt nie może zagwarantować wnioskodawcy środków w budżecie miasta i egzekwować nieskładania wniosku w PBO.

- Pani Monika Łagodzińska:

Należy zastanowić się nad kwestią czy członkowie rad osiedli powinny zgłaszać projekty do PBO. Problemem są projekty, które już któryś raz z rzędu wygrywają nie pozostawiając szans innym projektom. Takie po dwukrotnym wygraniu powinny przechodzić do budżetu miasta na stałe, powinien też być podział zwycięskich projektów z osobną pulą środków na miękkie oraz osobną na inwestycyjne.

5. Członkowie Zespołu uzupełnili raport o przedyskutowane uwagi. W raporcie naniesiono i zaakceptowano jednogłośnie zmiany oraz ustalono zapisy:

w pkt. 2:

- rekomendacja: „stworzenie krótkiego i zrozumiałego adresu internetowego dla PBO celem ułatwienia działań promocyjnych i dotarcia do osób dotychczas nie biorących udziału w procesie PBO”

w pkt. 3:

- rekomendacja: „zorganizować cykl spotkań otwartych dla wnioskodawców, którzy złożyli projekt rejonowy, celem prezentacji swoich wniosków, taki „festiwal projektów” w jednym wyznaczonym miejscu spowodowałby większe zainteresowanie mieszkańców projektami i procesem głosowania, byłby okazją do pogłębienia wiedzy nt. projektów oraz spotkania z wnioskodawcami. Analogiczną możliwością należałoby stworzyć dla autorów projektów ogólnomiejskich”

w pkt. 8:

- rekomendacja: „można wprowadzić do zasad PBO zapis, żeby wnioski, które wygrały 2 razy z rzędu wchodziły automatycznie do budżetu miasta i nie mogą być po raz kolejny zgłaszane”

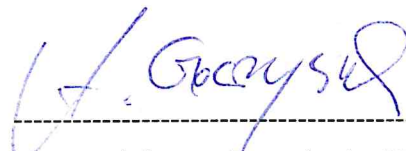
w pkt. 9:

- rekomendacja: „rozważenie wydzielenia stałej części budżetu PBO na projekty miękkie (np. kulturalne, oświatowe, etc.)”

6. Pozostałe rekomendacje w raporcie zaakceptowano bez uwag.

7. Raport ewaluacyjny został przyjęty.

8. Spotkanie zakończono.



Przewodnicząca Zespołu ds. PBO18

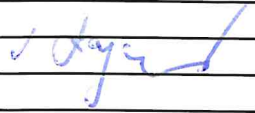
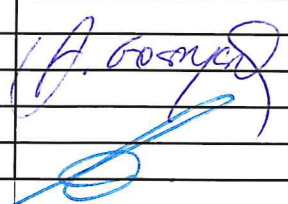
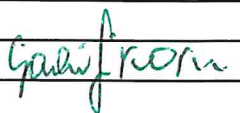
p. Anna Gawrysiak-Knez



Protokolant

p. Karolina Kubis

Spotkanie Zespołu ds. PBO18 - 16 stycznia 2018

	MIESZKAŃCY			PODPIS
1.	Myszyński	Waldemar		
2.	Saweliew	Emil		
3.	Surdyk	Adam		
4.	Totstoftucka	Elżbieta		
5.	Ziamba	Monika		
	RADNI OSIEDLOWI			
6.	Filipiak	Paweł	Rada Osiedla Kwiatowe	
7.	Schupke	Stanisław	Rada Osiedla Antoninek-Zieliniec-Kobylepole	
8.	Smektała	Bartosz	Rada Osiedla Nowe Winogrody-Południe	
9.	Sochoń	Teresa	Rada Osiedla Ławica	
10.	Wilczewska	Anna	Rada Osiedla Ogrody	
	ORGANIZACJE			
11.	Głogowski	Paweł	Stowarzyszenie Ulepsz Poznań	
12.	Łagodzińska	Monika	Fundacja Kształcenia Ustawicznego Peritia	
13.	Markowska	Anna	Fundacja "Bahtale Roma"	
14.	Nowak	Roland	Fundacja Ratowania Zabytków i Pomników Przyrody	
15.	Wachowiak	Bartosz	Stowarzyszenie Ochotniczy Reprezentacyjny Oddział Ułanów Miasta Poznania w Barwach 15 PU Poznańskich	
	WNIOSKODAWCY			
16.	Aleksandrowicz	Bartosz		
17.	Gawrysiak-Knez	Anna		
18.	Kapustka	Łukasz		
19.	Kowalczyk	Monika		
20.	Majchrzycki	Wojciech		
	RMP			
21.	Danelska	Monika	Rada Miasta	
22.	Dudzić-Biskupska	Małgorzata	Przedstawiciel Doraźnej Komisji Legislacyjnej	
23.	Frankiewicz	Joanna	Rada Miasta	
24.	Kapusciniński	Janusz	Rada Miasta	
25.	Nowak-Karlińska	Małgorzata	Miejska Rada Seniorów	
26.	Stachowiak	Tomasz	Przedstawiciel Komisji Samorządowej	
27.	Urbańska	Beata	Rada Miasta	
28.	Wierzbicki	Tomasz	Rada Miasta	
	UMP			
29.	Fil-Kowanek	Anna	Wydział Kultury	
30.	Foltynowicz	Sergiusz	Radca prawny	
31.	Grzybak	Łukasz	Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych	
32.	Jędrzejczak	Marek	Wydział Organizacyjny - ABI	
33.	Kras	Andrzej	POSiR	
34.	Matuszak	Katarzyna	Wydział Transportu i Zieleni	
35.	Miedziejko	Aleksandra	Wydział Oświaty	
36.	Gowin-Sikora	Paulina	Zarząd Dróg Miejskich	
37.	Pawełczak	Patryk	Gabinet Prezydenta	
38.	Sobieszczyk	Małgorzata	Zarząd Zieleni Miejskiej	
39.	Wiśniewski	Piotr	Biuro Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta	
40.	Wojtkowiak	Maciej	Wydział Gospodarki Nieruchomościami	
41.	Wrześniewski	Piotr	Wydział Sportu	