

Protokół ze spotkania Zespołu ds. PBO18
w dniu 5 kwietnia 2017 r.

1. Spotkanie rozpoczęła Przewodnicząca Zespołu, P. Anna Gawrysiak – Knez. Powitała zgromadzone osoby i oddała głos Markowi Jędrzejczakowi (ABI z ramienia UMP), aby podzielił się uwagami dotyczącymi formularza zgłoszeniowego.
2. P. Marek Jędrzejczak sugeruje, aby w formularzu zgłoszeniowym nie wymagać imienia i nazwiska, a jedynie adres e-mail i nr telefonu. Przy takim rozwiązaniu założenie, aby umożliwić kontakt z wnioskodawcą – zostaje utrzymane.
3. P. Anna Gawrysiak – Knez podzieliła się opinią, że wnioskodawca składając projekt powinien poczuwać się do brania odpowiedzialności za własny projekt. Z opinią P. Gawrysiak – Knez zgodził się p. Stanisław Schupke, a p. Aleksandra Miedziejko dodała, że konieczność podania danych osobowych do publikacji znacznie oszczędziłoby czas potrzebny urzędnikom na skontaktowanie się z wnioskodawcą.

Ostatecznie przeprowadzono głosowanie za utrzymaniem konieczności podania imienia i nazwiska oraz adresu e-mail i/lub nr telefonu:

za: 11 przeciw: 1 wstrzymało się: 4

P. Marek Jędrzejczak przekazał również, że po konsultacji z p. Alicją Stefanowską zmodyfikował nieznacznie treść oświadczeń w formularzu zgłoszeniowym. Ostateczny wygląd formularza zostanie przedstawiony na następnym spotkaniu Zespołu.

4. Następnie przystąpiono do omawiania rozdziału 5 zasad PBO „Głosowanie”
 - **Punkt 1** dotyczący prawa głosu pozostał bez zmian względem poprzedniej edycji.
 - W kontekście omawiania **pkt 2**. P. Głogowski podzielił się opinią, że narzucanie głosującym konkretnych głosów na daną pulę nie jest dobrym rozwiązaniem. P. Patryk Pawełczak wyraził chęć pozostawienia zapisu, w szczególności ze względu na fakt zwiększenia puli środków ogólnomiejskich.

Ostatecznie Punkt 2 zyskał brzmienie:

Każdy mieszkaniec może głosować tylko raz, we własnym imieniu, w jednym głosowaniu, na projekty ogólnomiejskie i projekty rejonowe. W celu zapewnienia jednokrotności w tym zakresie konieczne jest podanie numeru PESEL.

za: 12 przeciw: 6 wstrzymało się: 2

Ze względu na dodanie w treści punktu „we własnym imieniu” zrezygnowano w dalszej części z zasad z sugerowanego zapisu o przekazywaniu do GP adresów IP, w sytuacji gdy z jednego urządzenia oddawane jest wiele głosów. W kontekście tych punktów p. Marek Jędrzejczak wyraził opinie, że zdarza się, że jeden nr IP przysługuje różnym, niezależnym mieszkańcom. Taka sytuacja występuje np. wśród klientów INEI, dlatego niemożliwa będzie weryfikacja, czy takie głosy zostały oddane wbrew zasadom PBO. P. Patryk Pawełczak dodał, że sytuacje, w których oddawano wiele głosów z jednego numeru IP nie były alarmujące, ale GP nie miał podstaw w zasadach, aby wymusić na głosujących konieczność zgłaszania takich sytuacji. P. Małgorzata Dudzic – Biskupska wyraziła opinie, że należy zapobiegać takim sytuacjom jakie miały miejsce w PBO16, tj. hurtowego zbierania głosów. P. Anna Gawrysiak – Knez wyraziła opinie, że punkt 8 mówiący o dopuszczaniu do głosowania z jednego nr IP, o ile głosy zostaną zgodnie z wolą głosującego dostatecznie zapobiega takim incydentom. Opinie podzielił p. Wojciech Majchrzycki. P. Paweł Głogowski dodał, że nie będzie

możliwe zweryfikowanie czy głosy z jednego nr IP zostaną oddane zgodnie z zasadami, dlatego zapis punktu 9 należałoby usunąć.

- Ostatecznie przeprowadzono głosowanie za pozostawieniem **punktu 8** w brzmieniu:

Głosowanie przez różne osoby z jednego IP komputera jest możliwe, jeśli komputer udostępniony będzie osobie, która chce oddać swój głos na wybrane przez nią projekty i jeżeli głosowanie odbędzie się zgodnie z jej wolą, a punkt 9 (Oddawanie wielu głosów z jednego IP komputera będzie poddawane analizie, dlatego podczas wielokrotnego głosowania z jednego komputera wskazane jest przekazanie numerów IP do Gabinetu Prezydenta przed rozpoczęciem tego typu działań. Należy zgłaszać numery IP, z których ma być oddane więcej niż 10 głosów.) został usunięty.

za: 16 osób przeciw: 2 wstrzymało się: 2

- **Punkt 3** zyskał nowe brzmienie (zmiana stylistyki przy zachowaniu zasady PBO17):

Podczas głosowania można oddać maksymalnie jeden głos na projekty ogólnomiejskie i maksymalnie dwa głosy na projekty rejonowe.

za: 15 przeciw: 0 wstrzymało się: 2

- **Punkt 4 i 5** dotyczący kolejno - głosowania zgodnie z harmonogramem i o sposobu wypełnienia formularza, pozostał bez zmian względem poprzedniej edycji.

Na wniosek p. Wojciecha Majchrzyckiego w rozdz. 2 pkt. 3 dodano „(serwis PBO18)”.

P. Wojciech Majchrzycki wyraził sprzeciw wobec pozostawienia informacji o promowaniu projektów w punkcie 6 zasad. Postanowiono zagłosować nad treścią punktu.

- **Punkt 6** w brzmieniu:

W stacjonarnych punktach do głosowania dostępne będą urządzenia elektroniczne, umożliwiające głosowanie drogą internetową, wraz z ankietami wspierającymi i nadzorującymi głosowanie. Nie dopuszcza się promowania projektów w stacjonarnych punktach do głosowania.

Został przegłosowany ilością:

za: 15 przeciw: 1 wstrzymało się: 0

- **Punkt 7** zaproponowany przez GP dotyczący umieszczenia na liście do głosowania opinii rady osiedla spotkał się z następującymi opiniami:

P. Małgorzata Dudzic – Biskupska jest zdania, że rady osiedla powinny w większym stopniu móc wpływać na realizację projektów na terenie ich osiedli. Powstające inwestycje powinny być spójne z dotychczasowymi planami rad co do rozwoju osiedli. P. Wojciech Majchrzycki dopytał czy istnieje możliwość, aby po najechaniu na daną opinię od razu pokazywała się jej treść. P. Patryk Pawełczak poinformował, że ich treść jest widoczna po wejściu w cały wniosek, ale omówiona zostanie ta funkcjonalność z firmą informatyczną.

Ostatecznie przyjęto poniższy zapis bez konieczności przeprowadzenia głosowania:

Na liście projektów w elektronicznym formularzu do głosowania znajduje się nazwa projektu, skrócony opis projektu oraz informacja o pozytywnej lub negatywnej rekomendacji rad osiedli.

- **Punkt 9** dotyczący lokalizacji punktów do głosowania został przyjęty w następującym brzmieniu:

Lokalizację punktów do głosowania w jednostkach pomocniczych miasta wskazują właściwe dla nich rady osiedla. Jeżeli wyznaczona przez radę lokalizacja generować będzie dodatkowe koszty lub jeśli pojawią się inne okoliczności uniemożliwiające lokalizację punktu we wskazanym przez radę miejscu, lokalizację punktu wyznacza Gabinet Prezydenta.

za: 10 przeciw: 1 wstrzymało się: 0

W kontekście punktów do głosowania P. Patryk Pawełczak podzielił się opinią, że ze względu na niską frekwencję w punktach, należałoby skrócić czas ich funkcjonowania. Dodał, że Gabinet Prezydenta rozważał w zeszłym roku uruchomienia punktów do głosowania np. w centrach handlowych, ale zasada PBO17 o maksymalnie jednym punkcie na 1 jednostkę pomocniczą uniemożliwiła skorzystanie z tej formy głosowania. P. Monika Danelska zaproponowała, aby w tegorocznej edycji udostępnić dla seniorów również punkt w Centrum Inicjatyw Senioralnych z obecnością osób pomagającym seniorom zagłosować. Dyrekcja Centrum poparła propozycję, aby na czas głosowania w CIR uruchomić punkt do głosowania. Pomysł spotkał się z aprobatą członków Zespołu. Tym samym w Zasadach dodano **punkt 10** o następującej treści:

Dodatkowo po jednym punkcie do głosowania wyznacza się w Centrum Inicjatyw Senioralnych oraz w Centrum Inicjatyw Rodzinnych.

- W Punkcie 11 przyjęto następujący zapis:

Listę punktów do głosowania wraz z godzinami otwarcia oraz adres strony internetowej podaje się do publicznej wiadomości co najmniej 21 dni przed datą głosowania.

Na wniosek p. Patryka Pawełczaka okres skrócono z 30 do 21 dni w stosunku do poprzedniej edycji PBO.

Punkt dotyczący weryfikacji liczby oddanych głosów przez system usunięto ponieważ zapis ten znajduje się już w Zasadach

- **Punkt 12** zakres danych do opublikowania w czasie głosowania - został zakwestionowany przez p. Wojciecha Majchrzyckiego. Zdaniem p. Majchrzyckiego nie jest konieczne podawanie całego adresu zamieszkania. P. P. Głogowski jest zdania, że należałoby przyjąć rozwiązania kompromisowe. Ostatecznie nie wprowadzono zmian w zapisie względem zasad PBO17.
- **Punkt 13** dotyczący sprawdzania poprawności oddanych głosów został przyjęty bez zmian.
- **Punkt 14** dotyczący przywrócenia możliwości głosowania w przypadku wykorzystania nr PESEL został przyjęty bez zmian.
- **Punkt 15** na wniosek p. Majchrzyckiego został przeniesiony rozdz. 6 pkt. 2 Zasad.

5. Następnie przystąpiono do omawiania rozdziału 6 zasad PBO „Wyniki głosowania”:

- **Punkt 1** dotyczący ustalenia wyników głosowania pozostawiono bez zmian.
- **Punkt 2** przeniesiony z rozdz. 5 pkt. 15 zasad dotyczący terminu publikacji wyników pozostawiono bez zmian.
- **Pkt 3** dotyczący wyboru projektów do realizacji pozostawiono bez zmian.
- **Pkt 4-7** zyskały następujące brzmienie:

4. W przypadku, gdy w danym rejonie po ustaleniu wyników głosowania zostaje niewykorzystana kwota, może ona zasilić pulę środków rezerwowych, o której mowa w rozdz. 6 pkt 6.

5. W przypadku, gdy w danym rejonie pula środków okaże się większa niż suma przeznaczona na realizację wszystkich zgłoszonych w danym rejonie projektów, może ona zasilić pulę środków rezerwowych, o której mowa w punkcie rozdz. 6 pkt 6.

6. Pula środków rezerwowych stanowi całość niewykorzystanych środków pozostałych po ustaleniu wyników głosowania. Środki znajdujące się w puli mogą zostać przeznaczone na pokrycie dodatkowych kosztów realizacji projektów Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego – innych niż planowo zakładane – których potrzeba wydatkowania pojawiłaby się w okresie realizacji projektu.

7. Środki finansowe w puli rezerwowej mogą zasilić pulę środków przyszłorocznego Budżetu Obywatelskiego.

P. Anna Gawrysiak przed przeprowadzeniem głosowania upewniła się, że Zespół rozumie powyższe zapisy w ten sposób, że niewykorzystana z puli środków ogólnomiejskich i puli środków rejonowych zasila pulę środków rezerwowych.

Za przyjęciem zapisów zagłosowano:

za: 15 przeciw: 0 wstrzymało się: 0

- **Punkt 8** dot. rozstrzygnięcia w przypadku dwóch projektów, o takiej samej ilości głosów przyjęto bez zmian.
- **Punkt 9** dot. rozstrzygnięcia w przypadku dwóch projektów tej samej lokalizacji o brzmieniu:

Jeżeli w wyniku głosowania zostaną wybrane projekty, których jednoczesna realizacja jest niemożliwa, realizowany będzie ten, który uzyskał większą liczbę głosów. W przypadku równej liczby głosów zastosowanie ma pkt 8.

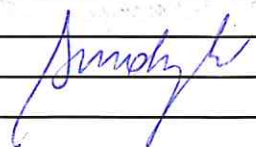
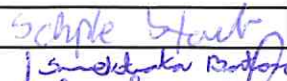
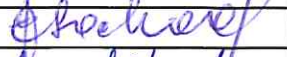
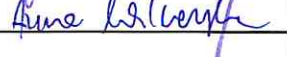



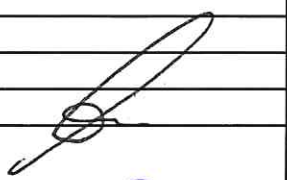

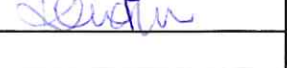
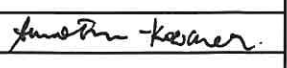
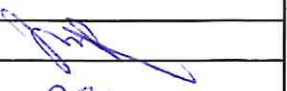
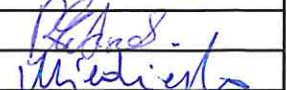
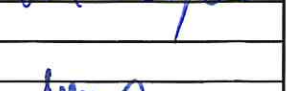
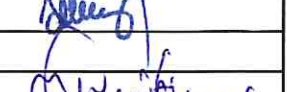

przyjęto w drodze głosowania:

za: 15 przeciw: 0 wstrzymało się: 0

6. P. Anna Gawrysiak – Knez zakończyła spotkanie.



Spotkanie Zespołu ds. PBO18 - 5 kwietnia 2017 r.

	Spotkanie Zespołu ds. PBO18 - 5 kwietnia 2017 r.			
	MIESZKAŃCY			PODPIS
1.	Myszyński	Waldemar		
2.	Saweliew	Emil		
3.	Surdyk	Adam		
4.	Tołstołucka	Elżbieta		
5.	Ziamba	Monika		
	RADNI OSIEDLOWI			
6.	Filipiak	Paweł	Rada Osiedla Kwiatowe	
7.	Schupke	Stanisław	Rada Osiedla Antoninek-Zieliniec-Kobylepole	
8.	Smektała	Bartosz	Rada Osiedla Nowe Winogrody-Południe	
9.	Sochoń	Teresa	Rada Osiedla Ławica	
10.	Wilczewska	Anna	Rada Osiedla Ogrody	
	ORGANIZACJE			
11.	Głogowski	Paweł	Stowarzyszenie Ulepsz Poznań	
12.	Łagodzińska	Monika	Fundacja Kształcenia Ustawicznego Peritia	
13.	Markowska	Anna	Fundacja "Bahtate Roma"	
14.	Nowak	Roland	Fundacja Ratowania Zabytków i Pomników Przyrody	
15.	Wachowiak	Bartosz	Stowarzyszenie Ochotniczy Reprezentacyjny Oddział Ułanów Miasta Poznania w Barwach 15 PU Poznańskich	
	WNIOSKODAWCY			
16.	Aleksandrowicz	Bartosz		
17.	Gawrysiak-Knez	Anna		
18.	Kapustka	Łukasz		
19.	Kowalczyk	Monika		
20.	Majchrzycki	Wojciech		
	RMP			
21.	Danelska	Monika	Rada Miasta	
22.	Dudzic-Biskupska	Małgorzata	Przedstawiciel Doraźnej Komisji Legislacyjnej	
23.	Frankiewicz	Joanna	Rada Miasta	
24.	Kapusciński	Janusz	Rada Miasta	
25.	Nowak-Karlińska	Małgorzata	Miejska Rada Seniorów	
26.	Stachowiak	Tomasz	Przedstawiciel Komisji Samorządowej	
27.	Urbańska	Beata	Rada Miasta	
28.	Wierzbicki	Tomasz	Rada Miasta	
	UMP			
29.	Fil-Kowanek	Anna	Wydział Kultury	
30.	Foltynowicz	Sergiusz	Radca prawny	
31.	Grzybak	Łukasz	Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych	
32.	Jędrzejczak	Marek	Wydział Organizacyjny - ABI	
33.	Kras	Andrzej	POSiR	
34.	Matuszak	Katarzyna	Wydział Transportu i Zieleni	
35.	Miedziejko	Aleksandra	Wydział Oświaty	
36.	Nowak	Anna	Zarząd Dróg Miejskich	
37.	Pawełczak	Patryk	Gabinet Prezydenta	
38.	Sobieszczyk	Małgorzata	Zarząd Zieleni Miejskiej	
39.	Wiśniewski	Piotr	Biuro Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta	
40.	Wojtkowiak	Maciej	Wydział Gospodarki Nieruchomościami	

Spotkanie Zespołu ds. PBO18 - 5 kwietnia 2017 r.

42	PAULINA	ZDM		Gosi/mon
	EDWIN SIKORZ			
43	Antoni Jozef	RO starofelq		