

## **Protokół ze spotkania Zespołu ds. PBO18**

**22 marca 2017**

1. Spotkanie rozpoczęła Przewodnicząca Zespołu p. Anna Gawrysiak-Knez, która po powitaniu zwróciła się z prośbą do Dyrektora Wydziału Budżetu i Analiz p. Piotra Husejko o wyrażenie stanowiska dotyczącego prawidłowości naliczania kosztów budżetowych dla poszczególnych rejonów oraz kwestii dotyczących kosztów koniecznych na utrzymanie projektów zrealizowanych.

Pan P. Husejko stwierdził, iż wskazane jest aby badać jakie koszty utrzymania generuje dany projekt i słuszne jest szacowanie kosztów utrzymania projektów na poziomie 30% w skali pięciu lat co daje 6% rocznie.

Pan P. Pawełczak poinformował, iż są koszty, których do końca nie można oszacować. Są też koszty niespodziewane np. wymagające zapewnienia ochrony lub monitoringu. Na etapie opiniowania ciężko jest dookreślić jakie elementy kosztów będą niezbędne. Twierdzi również, iż zapis podziału środków na rejonny powinien opierać się na wycenieniach zeszlorocznych z ponownym oszacowaniem skali mieszkańców w danym rejonie oraz powinien zostać utrzymany zapis o weryfikacji kosztów na poziomie 30%.

Pani A. Gawrysiak-Knez poinformowała, iż wskazane jest określanie kosztów utrzymania przez Miasto projektów zrealizowanych.

Pan P. Husejko stwierdził, iż zapis w zasadach jest prawidłowy niemniej jednak należy zdawać sobie sprawę z konsekwencji jakie mogą się pojawić, iż koszty będą generowane w coraz to wyższych kwotach. To trudny element, ale to problem całego budżetu nie tylko w skali PBO. Zauważył ryzyko, iż w efekcie zdarzyć się może tak, iż szacowanie kosztów utrzymania odbijając się będzie na samej kwocie puli środków podstawowych. W pierwszej kolejności wydziały będą zabezpieczać środki na utrzymanie projektu, a w drugiej na realizację samego projektu. Zatem należałoby najpierw zabezpieczyć koszty stałe.

Pan W. Majchrzycki zdecydowanie twierdzi, iż koszty utrzymania projektów powinny być ponoszone przez miasto. Skierował więc zapytanie do p. P. Husejko czy koszty mogą zostać wpisane do budżetu miasta jako rezerwa celowa, aby wydziałom można było zabezpieczyć środki dodatkowe na utrzymanie realizacji.

Pan P. Husejko zgodził się z założeniem Radnej M. Dudzic-Biskupskiej, iż należy zaplanować rezerwę środków jeśli Miasto chce mieć wizytówkę. Wówczas należy założyć, iż PBO to nie powinna być kwota tylko 18 mln złotych ale i dodatkowa kwota przeznaczona na utrzymanie projektów po ich realizacji. Pan P. Husejko zauważył, iż wydziały jak do tej pory

nie zgłaszały potrzeb dodatkowych kwot, ponieważ gospodarują środkami takimi jakimi mają. Jednak należałoby zaplanować ogólny limit kwot przeznaczanych na utrzymanie projektów. Pan W.Majchrzycki podsumował, iż należy mieć świadomość, iż każdy projekt inwestycyjny rodzi koszty utrzymania i wydziały powinny skalkulować koszty i wpisywać na kolejny rok budżetowy.

2. Pani Anna Gawrysiak-Knez podziękowała za opinie i przeszła do ustalania Zasad PBO18. Poruszono kwestie praw autorskich dotyczącą możliwości składania w formularzu załączników w postaci publikacji zdjęć i załączania załączników do projektu.

Pan Marek Jędrzejczak poinformował, iż kwestię tą powinno się rozważyć przede wszystkim pod kątem prawnym i zasugerował osiągnięcie opinii mecenasa S. Foltynowicza.

Pani M.Łagodzińska zasugerowała aby od każdego wnioskodawcy wymagać złożenia oświadczeń właściciela publikacji, zdjęć, projektów itp.

Pan W. Majchrzycki zauważył, iż byłoby to trudne ponieważ źródeł załączników może być wiele i nie zawsze zgoda będzie możliwa, więc prostszym rozwiązaniem byłby wymóg podania źródła skąd pochodzą załączniki dodane do projektu.

Przewodnicząca poinformowała, iż oczekujemy opinii mecenasa S. Foltynowicza w tym zakresie i pkt. zostanie omówiony na kolejnym spotkaniu.

3. Pan W.Majchrzycki zwrócił uwagę, iż opis w formularzu i wymóg ilościowy 15 słów jest niecelowy i zatem powinien przy tytule znajdować się od razu skrócony opis projektu tak aby zainteresowani nie musieli szczegółowo czytać wielu stron opisu rzeczywistego.

Dyrektor P.Pawelec wyjaśnił, iż zapis max.15 słów w formularzu oraz inne ograniczniki znaków wiązały się z typowo technicznymi potrzebami ujednoczenia projektów na karcie do głosowania i standard powinien zostać zachowany.

Pani M.Dudzić-Biskupska zgodziła się, iż ograniczniki systemowe powinny być wprowadzone z uwagi na przejrzystość wniosku i „hasłowy” tytuł projektu.

4. Przewodnicząca wyjaśniła, iż w rozdz. 3 pkt.2 powinien znaleźć się zapis dotyczący powiadamiania wnioskodawcy o przeklasyfikowaniu projektu. Wyjaśniła też, iż wskazane jest aby koszty projektu powinien szacować wnioskodawca w początkowym etapie z uwagi na edukacyjny charakter i założenia PBO.

5. Zespół głosowaniem przyjął następujące zapisy dot. Rozdz.3 pkt.2:

„b) przekwalifikowuje, po poinformowaniu wnioskodawcy, projekty rejonowe na projekty ogólnomiejskie w przypadku, gdy szacunkowe koszty ustalone po analizie merytorycznej, przekroczą wartość 500 tys. zł lub obszar oddziaływania projektu wykracza poza 1 rejon,

za – 20

przeciw – 0

wstrzymało się – 1

c) może przekwalifikować, po konsultacji z wnioskodawcą, projekty ogólnomiejskie na projekty rejonowe w przypadku, gdy szacunkowe koszty ustalone po analizie merytorycznej, nie przekroczą wartości 500 tys. zł i obszar oddziaływania projektu nie wykracza poza 1 rejon,

(1 osoba opuściła spotkanie)

za – 20

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

#### 6. Zespół jednogłośnie przyjął zapis:

„może ingerować w nazwę projektu w zakresie form zapisu, celem standaryzacji nazw na elektronicznej karcie do głosowania.”

#### 7. Pan M. Jędrzejczak poprosił aby zapisy, które zaproponował dotyczące rozdziału 3 pkt.3,4,5 omówić na następnym spotkaniu po wcześniejszych ustaleniach z mecenasem S.Foltynowiczem.

#### 8. Zapis w rozdziale 3 pkt.6d został jednogłośnie usunięty:

„projekty zakładające zwiększenie środków na podstawowe zadania miasta (np. utrzymanie czystości) – wnioski takie winny być odrzucane”

#### 9. Przewodnicząca poprosiła o doprecyzowanie wydziałów na następnym spotkaniu określenia „kompleksowości” w rozdziale 3 pkt.6d.

#### 10. Zespół podczas głosowania ostatecznie przyjął wersję zapisu pkt. 6e rozdział 3:

„wnioskodawca nie określił dokładnej lokalizacji projektu, a wskazał jedynie ogólne założenia (np. teren osiedla, teren całego miasta). Wszystkie projekty wiążące się z inwestycjami, nawet na tzw. małą architekturę, powinny mieć wskazaną określoną lokalizację,”

za – 18

przeciw – 1

wstrzymało się – 1

#### 11. Zespół podczas głosowania przegłosował usunięcie zapisów pkt. 6f,g rozdział 3:

„zadania, które po zrealizowaniu inwestycji generują dodatkowe koszty tj.: koszt ochrony lub monitoring”

„koszty eksploatacji projektu kilkunastokrotnie przewyższają koszty jego zakupu, np. montaż koszy na śmieci”

za – 17

przeciw – 1

wstrzymało się – 0




















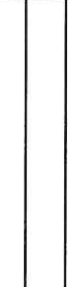
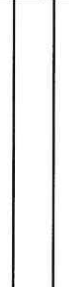








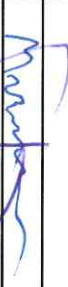










12. Przewodnicząca podsumowując spotkanie wskazała, iż na kolejnym spotkaniu konieczne jest doprecyzowanie ustaleń rozporządzonych.

13. Spotkanie zakończone.

*Anna Gorykova-Koz*



## Spotkanie Zespołu ds. PBO18 - 22 marca 2017 r.

			PODPIS
<b>MIESZKANCY</b>			
1.	Myszyński	Waldemar	
2.	Saweliew	Emil	
3.	Surdyk	Adam	
4.	Totstoftucka	Elżbieta	
5.	Ziembra	Monika	
<b>RADNI OSIEDLOWI</b>			
6.	Filipiak	Paweł	
7.	Schupke	Stanisław	
8.	Smektata	Bartosz	
9.	Sochoń	Teresa	
10.	Wilczewska	Anna	
<b>ORGANIZACJE</b>			
11.	Głogowski	Paweł	
12.	Łagodzińska	Monika	
13.	Markowska	Anna	
14.	Nowak	Roland	
15.	Wachowiak	Bartosz	
<b>WNIOSEKODAWCY</b>			
16.	Aleksandrowicz	Bartosz	
17.	Gawrysiak-Knez	Anna	
18.	Kapustka	Łukasz	
19.	Kowalczyk	Monika	
20.	Majchrzycki	Wojciech	
<b>RMP</b>			
21.	Danejska	Monika	
22.	Dudzić-Biskupska	Małgorzata	
23.	Frankiewicz	Joanna	
24.	Kapuciński	Janusz	
25.	Nowak-Karlińska	Małgorzata	
26.	Stachowiak	Tomasz	
27.	Urbańska	Beata	
28.	Wierzbicki	Tomasz	
<b>UMP</b>			
29.	Fil-Kowanek	Anna	
30.	Foltynowicz	Sergiusz	
31.	Grzybak	Łukasz	
32.	Jędrzejczak	Marek	
33.	Kras	Andrzej	
34.	Matuszak	Katarzyna	
35.	Miedziejko	Aleksandra	
36.	Nowak	Anna	
37.	Pawelec	Patryk	
38.	Sobieszczak	Małgorzata	
39.	Wiśniewski	Piotr	
40.	Wojtkowiak	Maciej	
41.	Wrześniewski	Piotr	