

Protokół
ze spotkania Zespołu ds. PBO 17
18.11.2016 r.

1. Pan Bartosz Aleksandrowicz powitał zgromadzone osoby i przedstawił program spotkania. Zwrócił się do P. Patryka Pawełczaka z prośbą o podsumowanie procedury odwoławczej w ramach PBO.
2. P. Patryk Pawełczak poinformował, że procedura odwoławcza przebiegła sprawnie. Złożono 45 odwołań, w przypadku 9 z nich zmieniono decyzję z negatywnej na pozytywną (w tym jedną decyzją Prezydenta), w pozostałych podtrzymano decyzje negatywne. Zmiana decyzji na pozytywną była często skutkiem zmian i modyfikacji wprowadzonych w projekcie.
3. P. Bartosz Aleksandrowicz, który również uczestniczył w spotkaniach odwoławczych, potwierdził słowa p. Patryka Pawełczaka i dodał, że ze spraw istotnych pod względem zasad, pojawiła się wątpliwość dotycząca pełnomocnictw. Zdarzało się, że wnioskodawców reprezentowały inne osoby (posiadające pełnomocnictwa). Kolejną kwestią nad którą należy się zastanowić w przyszłej edycji, jest modyfikacja projektu w wyniku spotkania z wnioskodawcą – implikuje to konieczność wystawienia nowej opinii dla danego projektu przez jednostkę merytoryczną. Zaznaczył, że nie wszyscy wnioskodawcy wyrażali chęć pojawienia się na spotkaniu, co potwierdził p. Patryk Pawełczak, dodając, że mimo zmiany terminów i kontaktu ze strony wydziału opiniującego, w dwóch przypadkach wnioskodawcy zrezygnowali ze spotkania. P. Aleksandrowicz dodał, że w czasie spotkania szukano wspólnych rozwiązań i kompromisów.
4. P. Patryk Pawełczak podkreślił, że w przypadku niektórych z negatywnie ocenionych projektów (po spotkaniach odwoławczych), założenia projektu są zasadne, ale narzędzie jakim jest Budżet Obywatelski nie jest odpowiednim do jego realizacji. W związku z powyższym trwają rozmowy dotyczące wsparcia tych projektów z użyciem innych dostępnych form pomocy ze strony urzędu. Dodał, że wszystkie spotkania odwoławcze były nagrywane, a w przypadku 3 z nich wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przekazanie protokołu ze spotkania.
5. Następnie wywiązała się dyskusja na temat możliwości realizacji projektów w ramach Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego. P. Beata Urbańska zwróciła uwagę na dwie możliwe drogi rozwoju PBO: akceptacji wszystkich projektów, co może skutkować tym, że projekty mogą nie być możliwe do zrealizowania przez wydziały, lub kierowanie jasnego przekazu do wnioskodawców, że zgłoszony przez nich projekt nie jest możliwy do realizacji. P. Beata Urbańska jest zwolenniczką drugiego rozwiązania, które zapobiega zarzutom ze strony mieszkańców, że projekty w ramach PBO nie są realizowane. Kolejną problematyczną kwestią jest szacowanie kosztów przez wydziały. P. Beata Urbańska spotkała się z sytuacją, w której wnioskodawca przed złożeniem projektu, w konsultacji z wydziałem, oszacował jego koszt na pewną kwotę, a następnie w czasie opiniowania projektu okazało się, że koszt podany w karcie opiniowania jest znacząco wyższy. Może to powodować rozgoryczenie wnioskodawcy. P. Anna Gawysiak-Knez dodała, że często zdarza się, że ZDM ocenia dany projekt jako wysokosztowy, a okazuje się, że koszty są niższe. Powoduje to, że pozostałe środki nie mogą być następnie spożytkowane na inny

cel. P. Patryk Pawełczak dodał, że należy polegać na wiedzy wydziałów merytorycznych, które mają doświadczenie w realizacji projektów. Kwota oszacowana zbyt nisko może powodować, że projekt nie będzie możliwy do realizacji – takie sytuacje zdarzały się w poprzednich edycjach (np. Tor Wrotkarski Arena).

6. P. Patryk Pawełczak zwrócił uwagę na problematyczną kwestię sprzeciwu mieszkańców danego osiedla wobec realizacji projektów na jego terenie, co zdarza się w przypadku niektórych projektów.
7. Następnie wywiązała się dyskusja na temat kolejności opiniowania przez rady osiedli w ramach PBO. P. Patryk Pawełczak nie zgodził się z opinią p. Beaty Urbańskiej, że zgodnie z Zasadami PBO rady osiedla powinny opiniować projekty po ocenie merytorycznej wydziałów. Zaznaczył, że zgodnie z Zasadami i harmonogramem nie można było zakazać radom osiedla opiniowania z dniem 11 września. Zgodził się, że należałoby to kwestię doprecyzować w przyszłych edycjach. P. Bartosz Aleksandrowicz podsumował, że w tym aspekcie można w dwojaki sposób interpretować zapis o kolejności opiniowania i że należy ją doprecyzować w przyszłej edycji. Dodał, że w kontekście opinii rad osiedli należy pamiętać, że projekty w wyniku spotkań i ustaleń z wnioskodawcą zmieniały swój kształt. Zgodzono się, że w przyszłej edycji należałoby rozdzielić te dwa etapy – opiniowanie rad i wydziałów. Należy się zastanowić w jakiej kolejności miałyby się odbywać. P. Aleksandrowicz dodał, że warto zastanowić się nad wprowadzeniem jakiejś formy konsultacji społecznych jeszcze przed etapem opiniowania. P. Patryk Pawełczak dodał, że w przyszłych edycjach należałoby sformalizować w ramach Zasad informowanie wnioskodawców o negatywnej opinii wystawionej przez wydziały oceniające.
8. P. Bartosz Aleksandrowicz poinformował, że pojawiły się wątpliwości dotyczące zapisu o 2 letnim cyklu realizacji projektów. Należałoby doprecyzować ten zapis, aby nie było wątpliwości, że realizacja w ciągu 2 lat jest możliwa w przypadku projektów, które noszą za sobą określone ramy czasowe (pozwolenia, projekty realizacji itp.). P. Beata Urbańska odniosła się do procesu monitorowania postępów realizacji projektów w ramach PBO - należy zastanowić się w jaki sposób usprawnić jego funkcjonowanie.
9. P. Bartosz Aleksandrowicz zwrócił uwagę na kwestię kosztów realizacji samego Budżetu – czy należałoby określić jaka suma środków budżetu zostanie przeznaczona na jego promocję.
10. Następnie P. Bartosz Aleksandrowicz przeszedł do tematu głosowania oraz poinformował, że wylosowano kolejności 128 projektów na liście do głosowania.
11. P. Beata Urbańska zwróciła się z pytaniem czy należy głosować w punktach, w których znajduje się beneficjent danego programu. Odpowiadając na pytanie p. Patryk Pawełczak poinformował, że w przypadku siedziby Amarant zmieniono punkt do głosowania na ul. Słowackiego 22. W przypadku szkół – zdarzają się przypadki gdzie złożone projekty dotyczą placówki w której znajduje się punkt do głosowania. Poinformował, że zwrócono się z prośbą, aby w salach, w których odbywa się głosowanie nie umieszczać materiałów promocyjnych. P. Beata Urbańska zwróciła się z pytaniem czy powinno się dopuszczać możliwość głosowania w miejskich jednostkach innych niż wyznaczone. P. Patryk Pawełczak poinformował, że kwestia ta nie jest szczegółowo określona w Zasadach PBO.

Za pośrednictwem dyrektora Wydziału Oświaty poproszono dyrekcję szkół, aby nie dopuszczać do następujących sytuacji:

- samodzielnego głosowania przez uczniów,
- umieszczania materiałów promocyjnych w pomieszczeniach, w których znajduje się punkt do głosowania oraz
- tworzenia dodatkowych - innych niż wyznaczone przez Urząd - punktów o charakterze stacjonarnego punktu do głosowania.

Poinformował, że do wszystkich wnioskodawców, drogą mailową, został wysłany następujący komunikat /cytat /:

„Głosowanie z jednego IP komputera jest możliwe, jeśli komputer udostępniony będzie osobie, która chce oddać swój głos na wybrane przez nią projekty i jeżeli głosowanie odbędzie się zgodnie z jej wolą.

Takie głosowanie możliwe jest w przypadku, kiedy nie ma miejsca przetwarzanie i zbieranie jednocześnie danych osobowych przez osoby trzecie. Osoba głosująca powinna mieć zapewniony wgląd do wszystkich projektów znajdujących się na liście do głosowania tak, aby mogła osobiście dokonać ich wyboru. Niedopuszczalne jest narzucanie wyboru projektu lub zaznaczanie z góry określonych opcji prosząc jedynie osobę głosującą o uzupełnienie swoich danych osobowych. Oddawanie wielu głosów z jednego IP komputera będzie szczegółowo analizowane, dlatego podczas tego typu wsparcia głosowania na projekty PBO, wskazane jest przekazanie numerów IP komputerów do Gabinetu Prezydenta przed rozpoczęciem działań, aby uniknąć ewentualnych nieporozumień.”

Zaznaczył, że w przyszłych edycjach warto zastanowić się czy etap głosowania powinien być bardziej szczegółowo określony w Zasadach PBO.

Poinformował, że Gabinet Prezydenta dysponuje statystykami dotyczącymi oddanych głosów i że głosy będą weryfikowane. Należy również pamiętać, że osoba głosująca wpisuje swoje dane oraz poświadcza ich prawdziwość. Dotychczas nie zdarzyło się, aby ktoś zgłosił wykorzystanie nr PESEL lub niemożliwości oddania głosu. Następnie p. Patryk Pawełczak udzielił informacji na temat dotychczasowych statystyk głosowania. Zasugerował, żeby w przyszłych edycjach w systemie wprowadzić komunikat wraz z listą projektów, na które oddano głos, aby głosujący nie miał wątpliwości, że zgłoszenie zostało przyjęte. Podniesiono kwestię weryfikacji pod względem miejsca zamieszkania. P. Patryk Pawełczak zaznaczył, że dostęp do bazy danych osobowych ze względów prawnych jest ograniczony. Dołożone zostaną wszelkie starania, aby sprawdzać oddane głosy pod względem prawidłowości podanych danych.


12. Ustalono termin następnego spotkania na 29 lub 30 listopada. Spotkanie poświęcone będzie omówieniu ewentualnych problemów, które pojawią się podczas głosowania.
13. Podniesiono kwestię publikacji oddanych głosów. Rozpoczęła się dyskusja nad formą oraz datą opublikowania liczby oddanych głosów. P. Bartosz Aleksandrowicz poinformował, że chciałby, aby statystyki podane zostały 1 lub 2 grudnia. P. Patryk Pawełczak dodał, że przed ogłoszeniem wyniku musi być jeszcze czas na weryfikację oddanych głosów oraz, że lista zwycięskich projektów będzie znana po konsultacji z wnioskodawcami projektów (w celu uzgodnienia czy wyrażają zgodę na ich realizację

za mniejszą kwotę niż pierwotnie zakładana). Zwrócił również uwagę, że kwestia publikacji i jej formy musi zostać omówiona z informatykami obsługującymi system. Ostateczną decyzję w tej sprawie Zespół podejmie podczas następnego spotkania.

14. P. Bartosz Aleksandrowicz zapytał, czy Zespół powinien zapoznać się z obecnym rankingiem projektów wraz z liczbą oddanych głosów. Zespół podjął decyzję, że nie chce zapoznać się z rankingiem. Ze względu na jednomyślność zrezygnowano z konieczności głosowania w tej sprawie.
15. P. Patryk Pawełczak zwrócił się z pytaniem czy Gabinet Prezydenta powinien umożliwić ponowne oddanie głosu, w sytuacji gdy głosujący 30 listopada otrzyma komunikat, że jego nr PESEL zostanie wykorzystany. Członkowie Zespołu zadecydowali, że nie umożliwią się oddania głosu po terminie głosowania.
16. P. Bartosz Aleksandrowicz zwrócił się z pytaniem czy regulamin Zespołu dopuszcza możliwość tworzenia w ramach niego podzespołu, aby spotykać się w mniejszym gronie. Nie znaleziono takiego zapisu w regulaminie. P. Bartosz Aleksandrowicz podzielił się opinią, że praca w mniejszym Zespole usprawniłaby jego prace.
17. Podniesiona została kwestia promocji projektu Trener Osiedlowy i Senioralny na terenie Urzędu Miasta Poznania. Plakaty promują projekt realizowany w ramach poprzedniej edycji PBO. P. Bartosz Aleksandrowicz podzielił się opinią, że należałoby zdjąć plakaty na czas głosowania. P. Patryk Pawełczak zauważył, że plakaty dotyczą poprzedniej edycji oraz, że znajdują się w gablotach od wielu miesięcy. P. Bartosz Aleksandrowicz zwrócił uwagę, czy jeden z elementów składowych projektu „Trenera Osiedlowego” zgłoszonego w tym roku - wydatek na szkolenia trenerów - jest celowy. P. Patryk Pawełczak przekazał informacje, że wedle jego wiedzy wydatek ten służyć ma integracji trenerów oraz że należy mieć na uwadze, że wnioskodawca nie musi realizować projektu, który zgłasza. Projekt realizowany jest przez wydział na zasadach zgodnych z Prawem Zamówień Publicznych.
18. P. Bartosz Aleksandrowicz podniósł kwestię projektów dotyczących budowy pomników – należy się zastanowić, czy ze względu na skomplikowany proces akceptacji takich projektów nie należałoby od początku sprecyzować, że nie mogą one być zgłaszane w ramach PBO. Takie projekty pojawiły zostały zgłoszone w tegorocznej edycji i zostały zarekomendowane negatywnie.
19. P. Bartosz Aleksandrowicz podziękował za obecność i zakończył spotkanie.

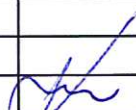
Protokół sporządziła:
Michalina Rachelska

Przewodniczący Zespołu


.....

Lista obecności - spotkanie Zespołu ds. PBO17, 18.11.2016r.

MIESZKAŃCY:

Martyna Dąbrowska	
Patryk Ingot	
Kinga Jankowska	
Robert Wojtkowiak	
Zbigniew Stachowiak	

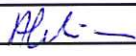

RADNI OSIEDLOWI:

Dorota Cymerys	
Paweł Stanisław Filipiak	
Tomasz Grzybowski	
Szymon Ossowski	
Łukasz Sobolewski	

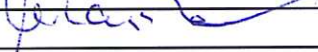
ORGANIZACJE POZARZĄDOWE:

Grzegorz Cwojdzinski	
Ewa Gałka	
Marcin Halicki	
Arleta Kolasińska	
Marek Różański	

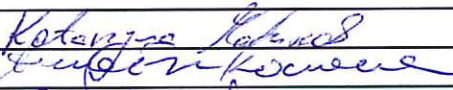
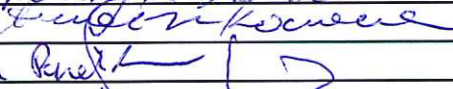

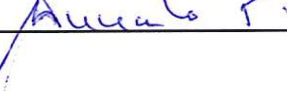
WNIOSKODAWCY:

Bartosz Aleksandrowicz	
Bartosz Broniszewski	
Anna Gawrysiak-Knez	
Dorota Matkowska	

RMP:

Beata Urbańska	
Halina Owsiana	
Tomasz Wierzbicki	

UMP:

Szymon Błazek	
Katarzyna Matuszak	
Anna Fil - Kowanek	
Patryk Pawełczak	
Piotr Wrześniewski	

MRS:

Małgorzata Nowak-Karlińska	
----------------------------	--

GŁOS DORADCZY:

Sergiusz Foltynowicz	
Marek Jędrzejczak	

